

**Městský úřad Bruntál**

Odbor výstavby a územního plánování

Nádražní 20

792 01 Bruntál

V Brně dne 9.7.2019

**Připomínky, námítky a podněty k návrhu Územní studie krajiny  
SO ORP Bruntál, 2.etapa – TEXTOVÁ A GRAFICKÁ ČÁST,  
dále jen „ÚSK“**

Dne 26.6.2019 se konalo veřejné projednávání 2.etapy Územní studie krajiny správního obvodu obce s rozšířenou působností Bruntál – konzultace s veřejností.

Srdce Jesenického podhůří, z.s. podává tímto ve lhůtě stanovené pro podněty a připomínky, tj. do 10.7.2019 **následující připomínky, které mají vést ke změně obsahu** návrhu Územní studie krajiny SO ORP Bruntál, 2.etapa nebo **připomínky, které mají vést přímo k vypuštění konkrétních ustanovení** Územní studie krajiny SO ORP Bruntál, 2.etapa, **ne-li k odmítnutí studie pro závažné vady svého obsahu.**

**I. Návrh ÚSK a jeho zpracování**

V úvodu vznášíme zásadní připomínku k celému zpracování Návrhu Územní studie krajiny SO ORP Bruntál, textová a grafická část, 2.etapa včetně Přílohy č.1 Karty krajinných okrsků, dále jen „Návrh ÚSK nebo ÚSK“, který je :

**1) v rozporu se zákonem**

**2) v rozporu s dotačním titulem 9.Výzva IROP „Územní studie“, spolufinancování ze specifického cíle 3.3** (se Zadáním územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností - Metodickým pokynem MMR a MŽP; v rozporu s vlastním Zadáním územní studie krajiny správního obvodu ORP Bruntál, jehož pořizovatelem je MÚ Bruntál, odbor výstavby a územního plánování; v rozporu s uzavřenou Smlouvou o dílo mezi Městem Bruntál, jako zadavatelem veřejné zakázky a G-Consult, spol. s r.o. jako zhotovitelem)

**3) v rozporu s platnou ÚPD a ÚAP v daném území**

**4) v rozporu s PÚR ČR a ZÚR MSK**

**ad 1)**

Podle § 25 stavebního zákona je územní studie krajiny územně plánovacím podkladem.

Obecným smyslem územní studie je, že : ..“ navrhuje, prověřuje, posuzuje, možná řešení **vybraných** problémů, případně úprav nebo **rozvoj některých funkčních systémů** v území..“

V případě územní studie krajiny je oním „ vybraným problémem“ KRAJINA se všemi jejími aspekty. Je proto NEPŘIJATELNÉ, aby její součástí bylo hodnocení ZASTAVĚNÉHO NEBO ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ, tím méně dosud nerealizovaná (případně dosud nedokončená) zástavba, pro níž existuje PRAVOMOCNÉ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ, na kterém se účastnili všechny dotčené orgány státní správy, včetně pořizovatele rozporuplného Návrhu ÚSK.

Předložený Návrh ÚSK má řešit zejména vztahy a proporcionalitu **KRAJINY NEZASTAVĚNÉ** (viz str. 3 Metodického pokynu, viz str. 2 Zadání MÚ Bruntál a str.1 Smlouvy o dílo, kdy cílem pořízení ÚSK je vytvořit odborný komplexní dokument umožňující koncepční víceoborový přístup k řešení KRAJINY zejména v NEZASTAVĚNÉM ÚZEMÍ S využitím KOORDINAČNÍ úlohy územního plánování).

**Na rozdíl od Metodického pokynu MMR posuzovaný Návrh ÚSK zasahuje do už zastavěného území a platných vydaných územních rozhodnutí (které jsou již z větší části realizovány).**

Zatímco potřeby rozvoje a ochrany zastavěného území včetně vymezování zastavitelných ploch jsou řešeny obvyklými postupy podle stavebního zákona a jsou relativně dostatečně legislativně i metodicky ošetřeny a prakticky aplikovány, ve volné krajině tj. nezastavěném území, dosud nebyly možnosti uplatnění nástrojů územního plánování dostatečně využity.

Tedy z metodiky (a rovněž logiky věci) jednoznačně vyplývá, že **studie se mají dotýkat převážně nezastavěného území.**

**Ad 2)**

**Posouzení souladu obsahu ÚSK s dotačním titulem – 9.Výzva IROP**

Návrh ÚSK má být v souladu s následujícími dokumenty:

- I. Zadání územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností  
Metodický pokyn MMR (dále jen „pokyn MMR“), který požaduje, aby byla pořizovaná územní studie také v souladu s Adaptační strategií EU a Evropskou úmluvou o krajině,
- II. Výzva k podání nabídek zadávací a kvalifikační dokumentace (dále jen „Výzva Bruntál“),
- III. Zadání územní studie krajiny správního obvodu ORP Bruntál (dále jen „Zadání Bruntál“),
- IV. Smlouva o dílo mezi Městem Bruntál a G-Consult s.r.o. (dále jen „Smlouva o dílo Bruntál“),

dále vše jen jako „zadávací podklady“

Návrh ÚSK není v souladu s výše uvedenými zadávacího podklady a rozpory jsou velmi významné.

#### Ad I. Pokyn MMR

Jedná se o územní studii, kdy **ve volné krajině tedy v nezastavěném území** měla řešit cíl, kdy cílová charakteristika krajiny by měla znamenat **přání a požadavky obyvatel** týkajících se rysů krajiny.

Tedy především jasné vyjádření a přání obyvatel, které jsou jasné a jistě vyjádřené v územních plánech, územních studiích, územních rozhodnutích, apod. viz dále.

Podnětem pro pořízení územní studie je Strategie Evropské unie pro přizpůsobení se změně klimatu (tzv. Adaptační strategie EU) a její národní ekvivalent – Strategie přizpůsobení se **změně klimatu** v podmínkách ČR (tzv. Adaptační strategie ČR), která zohlední protipovodňovou ochranu – viz citace Pokynu MMR bod B) odst.1 Cíle a účel pořízení územní studie krajiny.

**Cílem územní studie** bylo vyhodnotit potenciál krajiny (kdy krajinný potenciál je schopnost krajiny poskytovat určité možnosti a předpoklady pro různorodé využívání krajiny s cílem uspokojit potřeby lidské společnosti (viz citace Pokyn MMR).

#### Ad II. Výzva Bruntál

Konkrétně dále specifikovaný cíl ve Výzvě Bruntál, bod 1.3.1. cituji:

„...má být kladen důraz na problematiku **snížení retence vody, zvýšené vodní a větrné eroze**.“

Základním požadavkem uvedeným ve všech zadávacích podkladech je, aby se jednalo o posuzování především **volné krajiny, tedy v nezastavěném území**:

- ve Výzvě Bruntál, bod 1.1.,
- v Zadání Bruntál v úvodu v bodě 1.,
- ve Smlouvě o dílo Bruntál v čl. II první věta.

Všechny vyjmenované podklady hovoří o potřebě zpracování v nezastavěném území.

Nadto je v úvodu Pokynu MMR (v písmenu A) OBECNÝ ÚVOD) uvedeno konkrétně, že zatímco potřeby rozvoje a ochrany zastavěného území včetně vymezování zastavitelných ploch jsou řešeny obvyklými postupy stavebního zákona a jsou relativně dostatečně legislativně i metodicky ošetřeny a prakticky aplikovány v oblasti plánovací, zejména:

- 1) orgánů územního plánování
- 2) orgánů přírody
- 3) stavebním úřadem
- 4) a dalších orgánů (má se na mysli formou územních plánů, územních studií, územních rozhodnutí atd.) **ve volné krajině** doposud nebyly možnosti uplatnění nástrojů územního plánování dostatečně využity a i z těchto důvodů se ÚSK pořizuje.

Z těchto precizních formulací zcela jasně vyplývá, že **cílem zadávacích podkladů nebyla regulace již REGULOVANÝCH ploch v územních plánech, územních povoleních a obecně regulovaných plochách dle stavebního zákona, tedy URBANISMUS v území, dokonce výrazně negativní (likvidace staveb v každém krajinném okrsku), ale regulace**

**ploch ve volné krajině v reakci na oteplování, retenci a využití volné přírody pro potřeby člověka.**

**Jedním ze základních požadavků zadávacích podkladů bylo vyhodnocování a zapracování všech dostupných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto formulace v zadání jsou voleny kogentně, tedy se o nich nelze odchýlit :**

Ad I. Pokynu MMR - bod 3.3

Např. cituji: ..“ z existujících podkladů **budou využity** především tyto:

- Data z ÚAP obcí a kraje,
- Územní plány,
- Vydaná územní rozhodnutí

Ad II. Výzva Bruntál - bod 1.3.1

např. cituji: ...“ z existujících podkladů **budou využity** :

- aktualizace ÚAP SO ORP Bruntál z roku 2015,
- požadavky územních plánů dotčených obcí,
- požadavky z územních studií,
- požadavky záměrů s platným územním rozhodnutím

Ad III. Zadání Bruntál - bod 3.1.

např. cituji : ...“ v maximální míře **budou využity** data a informace z územně analytických podkladů – ÚAP a další dostupné podklady

- vydaná územní rozhodnutí

Ad IV. Smlouva o dílo Bruntál bod 4

např. cituji:

- ..“ **budou využity** (tedy i ve smlouvě o dílo je kogentně stanoveno, a nelze se odchýlit) data a informace z ÚAP a dostupné podklady
- **vydaná územní rozhodnutí,**

Přestože měly být respektovány požadavky z územních rozhodnutí i dle Smlouvy o dílo měla být využita vydaná územní rozhodnutí, již předem předesíláme, že územní studie obsahuje ustanovení v přímém rozporu s vydanými rozhodnutími, kde například v území Václavova u Bruntálu nejsou respektována ani územní rozhodnutí ani územní studie předních odborníků jako je např. pan Ing. Arch. Doc. Ivan Vorel, CScv., kdy jeho první studie o oblasti je již z roku 2009.

**ZHODNOCENÍ, DODRŽENÍ TĚCHTO KOSENTNÍCH USTANOVENÍ**

Tato kogentní ustanovení nebyla dodržena v žádném krajinném okrsku, např. Adamov má kogentně zakázaný jakýkoliv rozvoj. Kogentní ustanovení nebyla dodržena např. v územním plánu obce Václavova u Bruntálu ve znění Změn č. 1-5, zpracované rozsáhlé územní studii evidované na Krajském úřadě v Ostravě a územní rozhodnutí, dle které již dokonce byly realizovány stavby, mezi jinými také stavby apartmánových domů, které pořizovaná územní studie na rozdíl od všech ÚAP a územních rozhodnutí vyhodnocuje velmi negativně, kdy zdůrazňuje zejména stavby na horizontu. Přitom se v Horním Václavově jedná o rozvolněnou zástavbu, v průměru jedna stavba na 1 hektar) a to v historicky urbanizované části obce. **Ve**

**všech ÚAP a v odborném posudku Doc. Ing. Arch. Ivana Vorla, CSc. z roku 2009 je vliv na krajinný ráz posouzen jako slabý, viz dále.**

Pořizovatel, zdůrazňujeme jako **nezávislý orgán veřejné moci**, na mnoha místech Návrhu ÚSK překračuje cíle územní studie krajiny nad rámec svých kompetencí, zahrnuje do cílů a vizí územní studie krajiny **OMEZENÍ, ZÁKAZY, DEMOLICE OBJEKTŮ**, směřující do oblasti urbanismu, rozvoje cestovního ruchu a rekreace, zaměřené negativně a explicitně na rozvoj záměrů a restriktci rozvojových záměrů v území ze strany veřejného i soukromého sektoru (např. záměru MSK související s komerční zónou na pozemcích MSK v Horním Václavově).

Region Bruntálska je v porovnání s jinými regiony regionem hospodářsky chudým, bez výrazných ekonomických podpor. I proto byl tento region v rámci specifických oblastí daných v PÚR ČR a ZÚR MSK zahrnut do oblastí rozvojových.

Návrh ÚSK se snaží stavět nad zákon a územní plánování a snaží se **vytvářet pravidla pro umístování, nebo spíše neumístování záměrů v regionu Bruntálska, tedy vytváří pravidla pro urbanismus a jeho další vývoj v regionu Bruntálska, a to zpětně!**

Způsob zpracování Návrhu ÚSK považujeme **za zneužití územní studie krajiny**, jež je navíc spolufinancována ze zdrojů IROP, k bližší neurčených zájmům pořizovatele v regionu Bruntálska.

ad 3)

Návrh ÚSK nerespektuje platné územní plány obcí, zaevidované územní studie, vydaná územní rozhodnutí, potažmo stavební a kolaudační území, ačkoli to pořizovateli ukládá dotační titul v dokumentech uvedených shora.

ÚSK – průzkumy a rozborů – i Návrh ÚSK zasahuje do dlouhodobých záměrů obcí, jež byly schváleny na zastupitelstvem obcí a řeší i zastavěné území, které bylo řešeno v souladu s územními plány obcí – např. v obci Václavov u Bruntálu v souladu s platným územním plánem ve znění změn č. 1 až 5., územním rozhodnutím, které **např. u Václavova u Bruntálu je v přímé kolizi s výrokem v územní studii, o apartmánových domech východní zástavby Horního Václavova.**

Např. Návrh ÚSK nerespektuje stávající ÚAP a ÚPD, a to zejména :

- Územní plán obce Václavov u Bruntálu ve znění Změny č. 1,3,5,
- Posouzení vlivu návrhu změny územního plánu na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, říjen 2009, Doc. Ing. Arch. Ivana Vorla CSC.,
- Odborné stanovisko doc. Ing. Arch. Ivana Vorla ze dne 12.4.2017, zpracované na základě rešerše materiálu Posouzení vlivu návrhu změny územního plánu na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, říjen 2009,
- Odborné stanovisko doc. Ing. Arch. Ivana Vorla ze dne 23.1.2019 – Rozhledna, věž,

- k vlivu záměru na krajinný ráz ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEI), zpracované Ing. Pavlou Žídkovou, únor 2017, které ve svém obsahu odkazuje na odborné posudky Doc. Ing. Arch. Ivana Vorla, CSC. a RNDr. Marka Banaše, Ph.D.,
  - Územní studie ke změně č. 3 územního plánu obce Václavov u Bruntálu, jejíž pořízení bylo schváleno usnesením č.3/2011 zastupitelstva obce, listopad 2011, zpracovatel Ing. Arch. Zbyněk Margetíkem (touto studií bylo schválena výstavba v území tak, jak jej územně povolila Veřejnoprávní smlouva z roku 2013 – viz dále),
  - **Územní rozhodnutí : Veřejnoprávní smlouva o umístění stavby č.j.MUBR/54909-13/poh-Výst.8341/2013/poh ze dne 7.8.2019**, účinnost dne 20.8.2013, v rozsahu 70 stran, na základě které se v území již realizovala řada obytných staveb, jakož i staveb dopravní a technické infrastruktury, představující investice v řádech milionů korun. V zastavěném území byla platným územním plánem obce Václavov u Bruntálu schválena plocha, jejíž funkční využití je „občanská vybavenost – komerční“, v rámci které vlastní několik pozemků také Moravskoslezský kraj, které předpokládá její využití pro zvýšení zaměstnanosti v regionu,
  - Stavební povolení pro veřejnou obecní komunikaci, na kterou získala obec Václavov u Bruntálu subvenci od MSK v objemu 12,00 mil.Kč, v území se také opravila silnice III. třídy z rozpočtu MSK pro stavbu vodovodů a kanalizací včetně ČOV pro stavbu veřejné distribuční sítě (ČEZu), kolaudace v roce 2015,
  - Stavební povolení na vodovody a kanalizace z roku 2015 (dílo částečně provedeno a zkolaudováno v roce 2017),
  - Stavební povolení na rozšíření veřejné distribuční soustavy z roku 2012 (dílo zhotoveno a zkolaudováno).

Stávající území ošetřené územními rozhodnutími, stavebními povoleními, realizovanými zkolaudovanými inženýrskými sítěmi a částí zástavby, a jejich změnami, nemůže být **RETROSPEKTIVNĚ OMEZENO** předkládaným návrhem studie krajiny **ani pozdější novelizací ZÚR MSK**.

**Zpětný zásah do řádně nabytých práv dle územních a stavebních rozhodnutí je nepřípustný a poškozuje zájmy všech, kteří jsou v LEGITIMNÍM OČEKÁVÁNÍ, že dojde k naplnění jejich záměrů vyjádřených právě ve vydaných a platných rozhodnutích podle stavebního zákona. ÚSK by měla respektovat záměry obcí v jejich územích, vyjadřujících názory veřejné správy, samosprávy a jiných dotčených subjektů.**

Ad 4)

**Politika územního rozvoje ČR (PÚR ČR)** je nástrojem územního plánování s celostátní působností. Řeší zejména specifické oblasti, kam Jeseníky patří.

Z pohledu republikových priorit územního plánování jsou pro územní studii krajiny relevantní požadavky, mezi které patří :

- respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny, viz též str. 124 ÚSK Průzkumy a rozborů Textová část 2018

**V rámci tzv. respektování veřejných zájmů není žádná zmínka o umístování záměrů v území, nota bene „konkurenčních záměrů“, ve veřejném zájmu. Pořizovatel opět zpracovává ÚSK nad rámec jejích cílů a mimo hranice obsahu územní studie krajiny.**

**Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) ve znění Aktualizace č. 1 (říjen 2018)**

25a. Společnými požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území ve specifických oblastech republikového významu SOB2 Beskydy a **SOB3 Jeseníky** - Králický Sněžník a ve specifické oblasti nadmístního významu SOB N2 Budišovsko - Vítkovsko jsou:

- ☐ **rozvoj obytné a rekreační funkce vždy včetně odpovídající veřejné infrastruktury;**
- ☐ **rozšiřování a umístování nových sportovních a rekreačních zařízení při zohlednění jejich dopravní dostupnosti;**
- ☐ rozvoj integrované hromadné dopravy ve vazbě na pěší dopravu a cyklodopravu;
- ☐ rozvoj turistických pěších a cyklistických tras, zejména nadregionálního a mezinárodního významu;

## **II. Návrh ÚSK – kvalifikované připomínky**

### **PŘIPOMÍNKA Č.1**

Str. 5 Návrhu ÚSK – 1 Úvod ( **NADŘAZENOST ÚZEMNÍ STUDIE ÚZEMNÍMU PLÁNU, STAVEBNÍM A ÚZEMNÍM POVOLENÍM, KOLAUDACÍM**)

„ Po dokončení územní studie a poté, kdy pořizovatel schválí možnost jejího využití jako **podkladu k pořizování územně plánovací dokumentace**, bude studie vložena do evidence územně plánovací činnosti..“

ÚSK má sloužit pouze jako PODKLAD k pořizování ÚPD.

Na str. 62 je však v odůvodnění části 7.5 DOPORUČENÍ SMĚREM K ORGÁNŮM VEŘEJNÉ SPRÁVY A DALŠÍCH SUBJEKTŮ uvedeno, že „ navrhovaná opatření nemusí být nutně zanesena do územně plánovací dokumentace (pozn. tj. územních plánů obcí), při plánování záměrů v krajině.. **lze vycházet přímo z územní studie krajiny**“.

Je nepřipustné, aby jakákoliv územní studie byla nadřazena územnímu plánu, teprve tehdy, obsahuje-li územní plán daný záměr, lze tento záměr dále specifikovat při územní studii, nikoli naopak.

***Navrhujeme toto odůvodnění kapitoly 7.5 změnit tak, aby bylo v souladu se zákonem. Územní studie není podkladem pro záměry v území, tím může být primárně jen územní plán. Není možné aplikovat územní studii přímo a zejména tehdy ne, je-li územní studie v rozporu s platnými ÚAP, což v tomto případě nepochybně je. Tato dikce zcela popírá principy právního státu, když nahrazuje všechny dosavadní ÚAP.***

## PŘIPOMÍNKA Č.2

Str. 5 Návrhu ÚSK – 1.1 Účel a cíl studie (HOSPODAŘENÍ S VODOU)

„ Územní studie krajiny ..prověřuje a posuzuje možnosti řešení uspořádání krajiny, navrhuje opatření pro ochranu jejich hodnot a na řešení hlavních problémů, zvláštní důraz je kladen na problematiku hospodaření s vodou.“

Pořizovatel ÚSK jako orgán veřejné správy není legislativním orgánem státu, a musí respektovat stávající vlastnické vztahy v území, a tudíž nesmí do těchto vlastnických práv libovolně zasahovat ať už formou nařizování opatření nebo studií.

*Navrhujeme toto konstatování přepracovat a doplnit tak, aby bylo zřejmé, že jakékoli řešení uspořádání krajiny, ukládání opatření v krajině, s důrazem na hospodaření s vodou v krajině lze přikazovat a aplikovat pouze a zásadně mimo zastavěná a zastavitelná území a vždy po dohodě s vlastníkem pozemku, kterého se má konkrétní řešení v krajině.*

## PŘIPOMÍNKA Č.3

Str. 7 Návrhu ÚSK – 2 Cílová vize krajiny (PŘÁNÍ A POŽADAVKY OBYVATEL)

„ Cílová charakteristika krajiny znamená přání a požadavky obyvatel týkající se charakteristických rysů krajiny (Evropská úmluva o krajině 2000, č.1 – definice)“

V ÚSK – Průzkumy a rozborů Textová část 2018 je na str. 122 v kapitole 4.6 uveden překlad pojmu „krajina“ a „cílová kvalita krajiny“, podle kterých je :

- a) krajina část území, tak jak je vnímána lidmi, jejíž charakter je výsledkem činnosti a vzájemného působení přírodních a/nebo lidských faktorů,
- c) cílová kvalita krajiny znamená **vyjádření požadavků a přání lidí na charakter prostředí, v němž žijí, formulované pro danou krajinu kompetentními veřejnými orgány**

Pořizovatel nechť odůvodní, z jakých podkladů vycházel při plnění tohoto cíle tj. z čeho zachytil přání a požadavky obyvatel; dle našeho názoru jsou tato přání a požadavky vyjádřena v již pořízené ÚPD, která však pořizovatel ÚSK ignoruje (v Návrhu ÚSK jsme nezachytili podporu žádného z rozvojových záměrů), zejména pak **v územních plánech, územních studiích, na jejich pořízení mají zájem lidé v dané krajině – nikoli veřejný orgán, který má pouze a výhradně přání těchto lidí v krajině formulovat, a územních rozhodnutích**, potažmo stavebních a kolaudačních rozhodnutí, které má ÚSK respektovat. Viz str. 4 Společného metodického pokynu „ Zadání územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností „ Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí, kdy z existujících podkladů budou využity zejména tyto :

- Zásady územního rozvoje a územní plány ...evidované územní studie ...popř. vydaná územní rozhodnutí

Pořizovatel tyto podklady při zpracování Návrhu ÚSK nerespektoval, ačkoli mu tak ukládají dokumenty, které jsou při zpracování ÚSK pro pořizovatele výchozí a závazné. Jedná se o :

- Metodický pokyn MMR, uvedený shora,
- Zadání územní studie krajiny správního obvodu ORP Bruntál,
- Smlouvu o dílo mezi Městem Bruntál jako zadavatelem této ÚSK a G-Consult, spol. s.r.o. jako zhotovitelem ÚSK.

Podklady, které mají být při zpracování ÚSK pořizovatelem využity, jsou právě pořizovateli velmi dobře známy z jeho úřední činnosti. Odbor výstavby a územního plánování, MÚ Bruntál se vždy jako dotčený orgán státní správy na tvorbě těchto podkladů podílel a mnohých případech tyto podklady i sám vypracovával!

Např. pořizovatelem **Územního plánu obce Václavov u Bruntálu v roce 2006, na základě kterého došlo mj. k výstavbě lyžařského areálu Horní Václavov, a následující Změny č. 1 územního plánu obce Václavov u Bruntálu v roce 2011** byl právě Městský úřad Bruntál, odbor výstavby a územního plánu.

V mnoha případech jde i o porušení smluvních ujednání mezi městem Bruntál a veřejným si soukromým subjektem.

Např. **Územní studie rekreační a obytný park Horní Václavov ze dne 21.11.2011**, studie zaevidována u Krajského úřadu pro Moravskoslezský kraj, Registrační list územní studie číslo 46075075, která se přinejmenším odboru výstavby a územního plánování dává na vědomí, je také dokumentem pořizovateli známým.

Na základě této studie a v souladu s ní bylo vydáno níže popsané Územní rozhodnutí Veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby č.j.MUBR/54909-13/poh-Výst.8341/2013/poh ze dne 7.8.2019, účinnost dne 20.8.2013.

Např. účastníkem **Územního rozhodnutí –Veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby č.j.MUBR/54909-13/poh-Výst.8341/2013/poh ze dne 7.8.2019**, účinnost dne 20.8.2013, byl také Městský úřad v Bruntále, odbor výstavby a územního plánování, jako správní orgán na straně jedné a Družstvem vlastníků půdy JESENÍKY jako stavebníkem na straně druhé.

Přesto žádný z těchto podkladů pořizovatel v Návrhu ÚSK nezohlednil, naopak restriktivně jejich další užití omezuje nebo hodnotí negativně.

**Žádáme, aby pořizovatel při dalším zpracovávání Návrhu ÚSK shora uvedené podklady zohlednil a tudíž aby pořizovatel z návrhu ÚSK vypustil všechna restriktivní opatření, zejména pak následující text na str. 57 Návrhu ÚSK:**

**Hrozba znehodnocení krajiny Jesenického podhůří výstavbou rekreačních areálů v nepřiměřeném rozsahu a formách (areál rekreačního bydlení v Horním Václavově, střediska zimních sportů Horní Václavov)**

Ve vztahu k přáním a požadavkům obyvatel a dotačnímu titulu požadujeme ze strany pořizovatele prokazatelně doložit, **že mu byl udělen ze strany 31 obcí, které se v zájmovém území SO ORP Bruntál nacházejí, mandát pro pořízení této územní studie krajiny.** Řada obcí o pořizování této studie ještě do nedávna nevěděla, a už vůbec jím nebyl znám její dopad na stávající i budoucí záměry v jejich území v případě, že bude vložena do evidence územně plánovací činnosti.

#### **PŘIPOMÍNKA Č.4**

Str. 13 Návrhu ÚSK – 3.2 Kulturní a historické hodnoty (PROSTOROVÁ REGULACE)

ÚSK navrhuje „stanovit **přísnější prostorovou regulaci**, která bude urbanistické a architektonické hodnoty chránit. Jedná se zejména o stanovení zásad uspořádání a

charakteru případní nové zástavby..“ Stanovit přísnější prostorovou regulaci s výrazným omezením zahušťování zástavby..

Územní studie krajiny nemůže s ohledem na § 25 stavebního zákona, viz shora, řešit urbanismus. To je primárně úkolem územního plánování – zadání, pořizování a schvalování územních plánů, které určují funkční využití ploch, výškové nebo prostorové regulativy v území.

ÚSK opět nelegitimním způsobem zasahuje do výsostného postavení samosprávy a územních plánů obcí, ať stávajících nebo budoucích.

**Navrhujeme z Návrhu ÚSK vypustit jakékoli zásahy týkající se prostorové regulace nebo omezování zahušťování zástavby v návrhu ÚSK.**

#### **PŘIPOMÍNKA Č.5**

Str. 13 Návrhu ÚSK – 3.3 Estetické hodnoty (HORIZONTY, EXPONOVANÉ SVAHY)

„Návrh předpokládá systém ochrany horizontů a pohledově exponovaných svahů s vazbou na krajinné dominanty přírodního a kulturního charakteru. .. (případné navrhované stavby – např. Rozhledny, věže ..**umísťovat po důkladném prošetření vlivu okolní krajiny..**“

K umístování staveb se vždy vyjadřují dotčené orgány státní správy, explicitně pak odbor životního prostředí, zemědělství a silničního hospodářství, který zkoumá vliv stavby na okolní krajinu. Jelikož se jedná o posuzování krajinného rázu, ke kterému dodnes neexistuje bližší výkladové stanovisko zákona nebo prováděcí vyhlášky, měl by podkladem rozhodnutí tohoto orgánu být vždy odborný posudek znalce, z oboru na krajinný ráz, který umístění té které stavby na horizontu či pohledově exponovaných svahů analyzuje a odůvodní.

Územní studie krajiny nemá za cíl a priori zakázat stavby na horizontu nebo na exponovaných svazích krajiny resp. Vytvářet „systém ochrany horizontů“.

**Navrhujeme z Návrhu ÚSK vypustit neurčitou podmínku týkající se umístování staveb na horizontu, které lze umístit až po důkladném prošetření vlivu takové stavby na krajinu.**

#### **PŘIPOMÍNKA Č.6**

Str. 15 Návrhu ÚSK – 3.3 Estetické hodnoty (POHLEDOVÁ PANAROMATA)

„Nenarušit celistvost pohledových panoramat Hrubého Jeseníku vznikem nových pohledových dominant nebo bariér, narušující vizuální scénérii krajiny, **vymezovat plochy pro výrazově konkurenční záměry** jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech a ve veřejném zájmu

Jedná se o připomínku, která navazuje na připomínku č.5 popsanou shora, kdy požadujeme, aby z Návrhu ÚSK vypustit zejména konstatování „...**vymezovat plochy pro výrazově konkurenční záměry** jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech a ve **veřejném zájmu**“

Jde o podmínku opět neurčitou a obecně diskriminační, kdy pořizovatel ÚSK nesmí být z pozice orgánu státní správy podjatý k tomu kterému záměru, už proto ne, že je tím orgánem, který obecně v daném území povoluje umísťování staveb! **Posuzování záměrů pořizovatelem, tj. orgánem výstavby a územního plánování, v území z pohledu konkurence lze považovat za zneužití pravomoci veřejného činitele, který posuzuje a třídí, co bude a nebude v území umísťovat!** Tato podmínka je výrazným zásahem nejen do kompetencí samosprávy obcí, ale i jejich obyvatel a soukromých subjektů, kteří mají v území své dlouholeté zájmy, investice a jsou tedy v **legitimním očekávání**, že k naplnění jejich schválených záměrů dojde. Shora uvedená podmínka je také v rozporu s PÚR ČR a ZÚR MSK.

**Politika územního rozvoje ČR (PÚR ČR)** je nástrojem územního plánování s celostátní působností. Řeší zejména specifické oblasti, kam Jeseníky patří, .

Z pohledu republikových priorit územního plánování jsou pro územní studii krajiny relevantní požadavky, mezi které patří :

- **respektovat veřejné zájmy** např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny,

viz též str. 124 ÚSK Průzkumy a rozborů Textová část 2018

Podle PÚR ČR není ve veřejném zájmu posuzování konkurenčních záměrů v území.

**Zásady územního rozvoje MSK (ZÚR MSK) ve znění Aktualizace č. 1 (říjen 2018)**, podle kterých jsou pro územní studii krajiny relevantní požadavky, které je třeba respektovat :

- **rozvoj rekreace a cestovního ruchu na území ...Hrubého Jeseníku**; vytváření podmínek pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot **jako atraktivit cestovního ruchu** při respektování jejich nezbytné ochrany

viz též str. 125 ÚSK Průzkumy a rozborů Textová část 2018

Pro územní studii krajiny jsou pro SOB 3 relevantní následující požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území :

- **rozvoj rekreační funkce sídel..**
- za rozvojové areály **pro sjezdové lyžování** považovat zejména areály ..Václavov u Bruntálu

viz též str. 126 ÚSK Průzkumy a rozborů Textová část 2018

Podle ZÚR MSK je prioritou podporovat cestovní ruch a rekreaci na území Hrubého Jeseníku, **nikoli ji omezovat, zakazovat nebo stanovovat „systém pravidel“ bez respektování platných ÚAP a to i retrospektivně a dodatečně.**

Podmínky a limity pro umísťování záměrů v území řeší zásadně územní plán obcí.

***Navrhujeme z návrhu ÚSK vypustit neurčitou podmínku týkající se vzniku nových pohledových dominant nebo bariér, tj. aby vypustil část věty : ... vymezovat plochy pro výrazově konkurenční záměry jen ve výjimečných případech a zvláště odůvodněných případech a ve veřejném zájmu...“***

## **PŘIPOMÍNKA Č.7**

Str. 14 Návrhu ÚSK – 3.3 Estetické hodnoty (NEGATIVNÍ URBANISTICKÉ DOMINANTY)

„Chránit historické krajinné struktury **před necitlivými urbanizačními záměry** měnicími ráz krajiny, nepřipustit umísťování záměrů, jejichž prostorové parametry (plošné, výškové) narušují měřítko a strukturu krajiny, jakož i její přírodní a krajinné hodnoty. Novou

**zástavbu umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území, nevytvářet nové pohledové bariéry“**

Negativní urbanistické dominanty jsou blíže popsány v tabulce na str. 70 ÚSK – Průzkumy a rozborů Textová část 2018, kam patří v obci Václavov u Bruntálu i „**apartmánové domy s vybaveností**“.

Grafická část Návrhu ÚSK obsahuje i „Výkresy jevů navržených na doplnění ÚAP“, které jsou blíže popsány v Legendě.

Apartmánové domy s vybaveností jsou na Mapovém listu č. 20 Výkresu jevů navržených na doplnění ÚAP označeny jako **UR27 tj. negativní urbanistická dominanta**.

V kapitole 7.3.3 Kritéria a podmínky pro rozhodování v územích vymezených hodnot na str. 60 je uvedeno :

„Negativní urbanistické dominanty sledovat výhledově **k DEMOLICI a náhradě stavbami**, odpovídající měřítkem a architektonickým výrazem původní venkovské zástavbě“.

Je nepřipustné, **aby v územní studii krajiny** pořizovatel určoval, co je z jeho pohledu negativní urbanistická dominanta, ať už s vysokou nebo nízkou hodnotou, natož aby mezi kritéria a podmínky pro rozhodování v územích vymezených hodnot **zahrnul demolici těchto negativních urbanistických dominant**.

U stávajících apartmánových domů s vybaveností zdůrazňujeme, že se jedná o stavby územně povolené v roce 2013, vystavěné a zkolaudované mezi lety 2015-2017, tudíž NOVOSTAVBY, které byly územně i stavebně povoleny v řádném územním a stavebním řízení, tudíž se k nim vyjadřovaly všechny orgány státní správy zejména pak POŘIZOVATEL, jako odbor výstavby a územního plánování.

Pořizovatel nyní svým Návrhem ÚSK vyjadřuje svoji obrovskou a nekontrolovanou libovůli a vytváří absolutní právní nejistotu zúčastněných stran, což je z jeho pozice nepřipustné a lze hovořit o střetu zájmů, kdy nedávno jím povolený projekt je nyní určen k demolici!!!! Jde o dikci, která nemá obdoby a je v rozporu se všemi zákonnými normami a ÚAP.

V žádném krajinném okrsku nedošlo k tendenci likvidovat podnikatelský záměr jako v případě záměrů v okrsku 04/2 Horní Václavov – sever. Tato likvidace je v mnohém ohledu dle Návrhu ÚSK zřejmá a bezohledná.

**Navrhujeme z návrhu ÚSK vypustit jako negativní urbanistickou dominantu apartmánové domy s vybaveností a potažmo z Výkresu jevů navržených na doplnění ÚAP z Mapového listu č.20 značku UR27, která značí negativní urbanistickou dominantu apartmánových domů v Horním Václavově.**

## **PŘIPOMÍNKA Č.8**

Str. 33 Návrhu ÚSK – 5.1.1. Retence vody v krajině (STUDIE REVITALIZACE PRAMENNÉ OBLASTI)

„V lokalitách s rozsáhlou plošnou drenáží, kde nejsou jednoznačné odtokové poměry, přirozené údolnice a místa hlavních odvodňovacích zařízení, **nebyly retenční prvky navrženy a celá plocha byla vymezena k revitalizaci**. Je doporučeno pro takovou oblast **nechat zpracovat studii**, která určí rozmístění bodových a liniových retenčních prvků a

způsob odvádění přebytečných ploch (studie revitalizace pramenné oblasti s důrazem na retenci vody)“ .

Grafická část Návrhu ÚSK obsahuje i „Výkresy jevů navržených na doplnění ÚAP“ , které jsou blíže popsány v Legendě.

**Studie revitalizace pramenné oblasti je stanovena na plochách určených Změnou č. 5 Územního plánu obce Václavov u Bruntálu jako sportoviště s občanskou vybaveností.** Konkrétně pro tuto plochu, s ohledem na její rozlohu a blízkost údolní nivy řeky Moravice byl zpracován odborný posudek :

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEI), Ing. Pavlou Žídkovou, únor 2017, které ve svém obsahu odkazuje na odborné posudky Doc. Ing. Arch. Ivana Vorla, CSC. a RNDr. Marka Banaše, Ph.D., a ve kterém uvádí:

Str. 6

V Z5 ÚP jsou využívány i stávající, dosud nezastavěné a **již v platném ÚP vymezené plochy k nového nebo rozšířenému účelu užívání. Na vymezených plochách jsou dostupné stávající inženýrské sítě** (vedení VN a veřejný vodovod), **skrze plochy vede stávající krajská komunikace III/44513, tedy z hlediska úsporného uspořádání byly v rámci Z5 ÚP vybrány takové pozemky, které nekladou požadavky na veřejné rozpočty pro zajištění dopravního napojení a zpřístupnění energie.**

Plochy obsažené v Z5 ÚP jsou navrženy **v historicky osídleném území.** Jako podklad pro vyhodnocení vlivů na krajinný ráz a pro vyhodnocení vlivů na přírodu byla již v minulosti zpracována podrobná hodnocení, jejichž závěry jsou dále využity v tomto vyhodnocení, **navrhované plochy v Z5 ÚP se nacházejí mimo hranice údolní nivy řeky Moravice a také mimo biologicky a historicky cenné lokality.**

Str. 8

**Z5 ÚP respektuje požadavky na zachování retenční schopnosti území, jako je vsakování a respektování podmínek ochranného pásma Moravice.** Řešená lokalita leží mimo záplavové území.

Str. 10

Celá lokalita je ale situována **v historicky obydleném území,** které se realizací Z5 ÚP vrací zpět do užívání obyvatelstva.

**Z odborného posudku Ing. Pavli Žídkové z roku 2017 tedy nevyplývá v žádném ohledu nutnost zpracovat „Studii revitalizace pramenné oblasti s důrazem na retenci vody“.**

**Je až zarážející s jako přesností kopíruje lokalita vymezená pro budoucí „prameniště“ lokalitu ploch navržených Změnou č.5 územního plánu obce Václavov u Bruntálu k zástavbě.**

Je nepřípustné, aby ÚSK a pořizovatel této studie určoval, bez znalosti odborných závěrů znaleckých posudků, že ta či ta lokalita bude mít do budoucna v novém územním plánu (viz str.60 kapitola 7.3.4 Požadavky na územně plánovací dokumentaci) zahrnutou plochu

„prameniště“, o kterém ani historicky dle odborných posudků Ing. Arch. Doc. Ivana Vorla, CSc. není žádná zmínka.

Zdůrazňujeme, že plocha vymezená Změnou č.5 ÚP obce Václavov u Bruntálu je tvořena pozemky v OSOBNÍM VLASTNICTVÍ třetích osob, které byly dokonce vyjmuty z komplexních pozemkových úprav, a jakýkoli zásah do vlastnických práv těchto soukromých osob je zásahem **PROTIÚSTAVNÍM**. Dispozice se svým majetkem smí činit výhradně její vlastník, nikoli orgán státní správy. V případě, že územní studie krajiny určí, že tato plocha bude zanesena do budoucích územních plánů jako plocha určena pro prameniště, budeme se domáhat náhrady škody způsobenou nesprávným úředním postupem vůči pořizovateli, resp. MĚSTU BRUNTÁL, a ten bude škodu požadovat po úřednících, kteří svým nesprávným úředním postupem škodu třetí osobě způsobily.

Pořizovatel dále v ÚSK – Průzkumy a rozborů Textová část 2018- na str. 133 v kapitole 6.1 Narušení vodního režimu, ohrožení povodněmi, v části odvodnění zemědělským pozemků stanoví :

„ **Revitalizace systémového odvodnění pozemků byla prováděna od 50.let minulého století a měla přispět k lepší využitelnosti do té doby zamokřených pozemků..** U polí na horních plochách vrchovin šlo často o zatrubnění pramenných částí, které tvarovaly a členily pozemky do složitých tvarů...Na řadě míst byly odvodněny pozemky nevhodné pro intenzivní zemědělskou výrobu s ohledem na typ a kvalitu půdy, **nebo šlo o pozemky svažité, kde rovněž odvodnění postrádá smysl.** K takovým patří právě pramenné oblasti, které se hojně vyskytují v zájmovém území. Velká plocha odvodněných pozemků se nachází také v úzkých nivách i na plochých kopcích, kde byly přeměněny na trvalé travní porosty – zde se jeví odvodnění s ohledem na extenzivní obhospodařování (údržba kosením v letním období) zcela zbytečné.

Plocha určená Návrhem ÚSK pro revitalizaci prameniště je aktuálně plochou, která byla systémově odvodněna (zatrubněním vodotečí) v 50.let minulého století, a je v současné době intenzivně obhospodařována kosením v letním období; na ploše se nachází trvalý travní porost. Výstavbou sportovišť dle Změny č.5 ÚP obce Václavov u Bruntálu se z velké části trvalý travní porost pro účely sportovišť zachová, rovněž i způsob jejího obhospodařování. V případě doprovodné výstavby občanskou vybaveností nebude **zachování retenční schopnosti území, jako je vsakování a respektování podmínek ochranného pásma Moravice narušeno** (viz str.8 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEI), Ing. Pavlou Žídkovou, únor 2017).

**Navrhujeme z Návrhu ÚSK vypustit požadavek zpracovat studii revitalizace pramenné oblasti s důrazem na retenci vody, která se týká explicitně Horní Václavova – sever a rovněž vypustit z Výkresu jevů navržených na doplnění ÚAP, Mapovém listu č.20 či odznačit danou plochu jako plochu určenou pro studii této revitalizace.**

### PŘÍPOMÍNKA Č.9

Str. 56 Návrhu ÚSK – 7.1 Shrnutí problematiky (NESOULAD SE ZÁKONEM A ZADÁNÍM ÚSK)

„ Územní studie krajiny byla zpracována ve smyslu §6, §25 a §30 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a v souladu se Společným

metodickým pokynem „Zadání územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností „Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí“.

V úvodu těchto připomínek konstatujeme, že Návrh ÚSK a způsob jejího zpracování je v rozporu :

**1) se zákonem**

**2) s dotačním titulem 9.Výzva IROP „ Územní studie“ , spolufinancování ze specifického cíle 3.3** (se Zadáním územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností - Metodickým pokynem MMR a MŽP; v rozporu s vlastním Zadáním územní studie krajiny správního obvodu ORP Bruntál, jehož pořizovatelem je MÚ Bruntál, odbor výstavby a územního plánování; v rozporu s uzavřenou Smlouvou o dílo mezi Městem Bruntál, jako zadavatelem veřejné zakázky a G-Consult, spol. s r.o. jako zhotovitelem)

**3) s platnou ÚPD a ÚAP v daném území**

**4) s PÚR ČR a ZÚR MSK**

O bodech ad 1) - ad 4) pojednávání detailně část I. těchto připomínek.

Dále pak uvádíme, že podle str. 6 Společného metodického pokynu „ Zadání územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností „ Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí má Návrh ÚSK řešit zejména tato témata :

Řešení požadavků a potřeb člověka v krajině, např.

- Návrh opatření PRO ROZVOJ REKREACE A CESTOVNÍHO RUCHU
- Návrh řešení KRAJINNÝCH SOUVISLOSTÍ s požadavky na urbanizaci území z územně plánovací dokumentace a z dalších podkladů

Pořizovatel necht' odůvodní, proč v návrhu územní studie KRAJINY činí závěry **směrem ke změnám územních plánů**, nutí obce k těmto změnám, což je ve zřejmém rozporu s jejich zájmy i zájmy třetích osob, zejména pak k těm změnám, který se týkají URBANISMU, kdy pořizovatel ÚSK nemá suplovat úlohu samosprávy obcí, případně jiných zadavatelů změn územních plánů (zájmová sdružení, soukromé subjekty), které mají na rozvoji toho kterého regionu zájem.

Pořizovatel ÚSK se měl zaměřit na opatření pro ROZVOJ REKREACE A CESTOVNÍHO RUCHU, tak jak mu ukládají ZÚR MSK – SOB 3, na místo toho :

- Panelové domy sleduje výhledově k demolici (str. 16 Návrhu ÚSK) )
- Potlačuje vlivy zemědělských a průmyslových areálů (str. 16 Návrhu ÚSK)
- Již zastavitelné plochy pro bydlení, plochy smíšené obytné, nebo plochy výrobní apod. reviduje dle aktuální sociodemografické prognózy rozvoje obce (str. 22- str. 26 Návrhu ÚSK), které jsou obce dle této dílky nuceny zpracovat.

Kapitola 7 Závěr Návrhu ÚSK, resp. všechny části závěru mají podle všech zadávacích dokumentů zejména pak podle Smlouvy o dílo uvedené shora (str.6) obsahovat ODŮVODNĚNÍ.

V kapitole 7.3.1 Priority na str. 59 Návrh ÚSK konstatuje :

- V rámci územního rozvoje sídel nevymezovat nové rozvojové plochy v lokalitách, kde by jejich zastavění vedlo ke srůstání sídel a zvýšení neprůchodnosti území;

i přes nepřípustnost této dikce odůvodnění tohoto závěru absentuje

V kapitole 7.3.2 Územní podmínky ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot na str. 59 Návrh ÚSK konstatuje :

• Vymezovat plochy pro výrazově konkurenční záměry jen ve výjimečných a zvlášť odůvodněných případech a ve veřejném zájmu ;  
opět nepřipustná dikce v Návrhu ÚSK, která není nijak a ničím odůvodněná, je v rozporu se ZÚR a všemi platnými ÚAP, rovněž chybí definice pojmu „ konkurenční záměr“

**Navrhujeme uvést Návrh ÚSK do souladu se zákonem a zadávacími podklady určenými pro vypracování tohoto Návrhu ÚSK a současně navrhujeme doplnit odůvodnění do všech závěrečných kapitol tam, kde to zadávací podklady přikazují.**

### **PŘIPOMÍNKA Č.10**

**Str. 56 Návrhu ÚSK – 7 Závěr (HROZBA AREÁLU REKREAČNÍHO BYDLENÍ V HORNÍM VÁCLAVOVĚ A STŘEDISKA ZIMNÍCH SPORTŮ V HORNÍM VÁCLAVOVĚ)**

V rámci rekapitulace hlavních problémů v SO ORP Bruntál tj. v zájmovém území 31 obcí bylo vyhodnoceno 9 problémů, mezi které patří :

**Hrozba znehodnocení krajiny Jesenického podhůří výstavbou rekreačních areálů v nepřiměřeném rozsahu a formách) areál rekreačního bydlení v Horním Václavově, střediska zimních sportů Horní Václavov**

Výstavba obytného a rekreačního parku v Horním Václavově zahrnuje všechny prvky zástavby, v níž mají své zájmy subjekty veřejné správy, samosprávy i soukromé subjekty. Jedná se o smíšenou zástavbu venkovského charakteru u obce Václavov u Bruntálu, zástavbu rekreační (individuální i hromadnou) a zástavbu pro komerční vybavenost.

**Zúžení pouze na rekreační bydlení je velice nepřesné a zavádějící.**

Rozsah a forma výstavby je již dána územním rozhodnutím z roku 2013, které je blíže specifikováno shora těchto připomínek. Jakýkoli zásah této územní studie do již získaných práv třetích osob je **NEZÁKONNÝ A PROTIÚSTAVNÍ**. Případné změny v rozsahu nebo formě výstavby lze řešit přímo s dotčeným vlastníkem pozemku, jež má záměr na svém pozemku provést stavbu a to v řádném stavebním řízení, popř. územním řízení. Proces pořizování ÚSK nemůže do těchto získaných práv nijak zasahovat.

Současně je takto formulované výrazně **diskriminační omezení** v Horním Václavově v rozporu se ZÚR MSK, jak uvedeno shora a viz též str.21 (kapitola 4.2 Rekreační Návrh ÚSK), které podporují specifické oblasti republikové významu, kam Jeseníky v rámci SOB3 patří, konkrétně pak podporují i **rozvoj rekreačního potenciálu jako takového i výslovně i rozvoj lyžařského areálu v Horním Václavově, kdy z prostředků EU se má místo rozvoje regionu financovat diskriminace, omezení, likvidace záměrů v území apod.**

Požizovatel se už po několikáté ve svém Návrhu ÚSK dostává do přímého rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, kterou nerespektuje a to ani na republikové (PÚR ČR) nebo krajské (ZÚR MSK), natož místní úrovni (územní plány obcí), ale hlavně také se samotným smyslem dotačního titulu.

***Navrhujeme v Návrhu ÚSK vypustit toto ustanovení :***

**Hrozba znehodnocení krajiny Jesenického podhůří výstavbou rekreačních areálů v nepřiměřeném rozsahu a formách) areál rekreačního bydlení v Horním Václavově, střediska zimních sportů Horní Václavov,**

***které je jako jeden z problémů v SO ORP Bruntál, definován na str. 57 Návrhu ÚSK, a to nejen pro svou diskriminační a nelegitimní povahu, ale též pro rozpor se zákonem a platnou územně plánovací dokumentací na všech úrovních.***

#### **PŘIPOMÍNKA Č.11**

Str. 62 Návrhu ÚSK – 7.5 Doporučení směrem k orgánům veřejné správy a dalších subjektů (ODŮVODNĚNÍ)

**„Navrhovaná opatření nemusí být nutně zanesena do územně plánovací dokumentace, při plánování záměru v krajině, vedoucích k její revitalizaci a celkového zlepšení stavu, lze vycházet přímo z územní studie krajiny.“**

Je nepřípustné, aby ÚSK byla výchozím dokumentem BEZ VAZBY NA ÚZEMNÍ PLÁN při plánování záměrů v krajině!

Podle § 25 stavebního zákona slouží územně plánovací podklad (např. i územní studie) pouze jako PODKLAD pro rozhodování v území.

Předložený Návrh ÚSK má řešit zejména vztahy a proporcionalitu **KRAJINY NEZASTAVĚNÉ** (viz str. 3 Metodického pokynu, viz str. 2 Zadání MÚ Bruntál a str.1 Smlouvy o dílo, kdy cílem pořízení územní studie je : „ ..vytvořit odborný komplexní dokument umožňující koncepční víceoborový přístup k řešení KRAJINY zejména v NEZASTAVĚNÉM ÚZEMÍ s využitím **KOORDINAČNÍ úlohy územního plánování**“.

Metodický pokyn MMR a MŽP, Zadání územní studie správního obvodu Bruntál a Smlouva o dílo jako výchozí podklady pro strukturu zprávy Návrhu ÚSK zdůrazňují pouze **KOORDINAČNÍ ÚLOHU ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ** při vytváření koncepcí, jak území krajiny, zejména v nezastavěném území řešit.

ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ není a nemá být řešitelem všech z jeho pohledu definovaných problémů v území, je pouze a jen **KOORDINÁTOREM**. Při plánování záměrů nelze v žádném případě vycházet přímo z územní studie krajiny.

***Žádáme, aby pořizovatel z návrhu ÚSK vypustil následující text na str. 62 Návrhu ÚSK:***

**„Navrhovaná opatření nemusí být nutně zanesena do územně plánovací dokumentace, při plánování záměru v krajině, vedoucích k její revitalizaci a celkového zlepšení stavu, lze vycházet přímo z územní studie krajiny.“**

#### **PŘIPOMÍNKA Č.12**

Str. 65 Návrhu ÚSK – 8 Výchozí podklady a zdroje (ODBORNÉ POSUDKY)

Vorel, Ivan : Posouzení vlivu návrhu změny ÚP na KR, 2009

Vorel, Ivan : Odborné stanovisko, 2019

Židková, Pavla : Posouzení vlivu záměru změny č. 5 ÚP na ZP-SEI, 2017

Pořizovatel v závěru Návrhu ÚSK vyjmenovává výchozí podklady a zdroje, ze kterých Návrh ÚSK vychází.

V případě odborných posudků Ing. Arch. Doc. Ivana Vorla, CSc. a Ing. Pavli Židkové se s ohledem na obsah Návrhu ÚSK pořizovatel omezil pouze a jenom na vyjmenování těchto podkladů a zdrojů.

Níže uvádíme doslovné citace ze všech tří posudků, které jsou v přímém rozporu s tím, co uvádí Návrh ÚSK, tudíž je zřejmé, že pořizovatel tyto odborné posudky ignoroval a jejich závěry do Návrhu ÚSK nijak nepoužil.

**2009 - VOREL, Ivan. Václavov u Bruntálu: Posouzení vlivu návrhu změny územního plánu na krajinný ráz dle ustanovení §12 zák. 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny. Praha**

Tento odborný posudek byl vypracován a je součástí územně plánovací dokumentace pro Změnu č. 1 ÚP obce Václavov u Bruntálu, na základě které pak bylo v roce 2013 vydáno územní rozhodnutí – **Veřejnoprávní smlouva o umístění stavby č.j.MUBR/54909-13/poh-Výst.8341/2013/poh ze dne 7.8.2019, účinnost dne 20.8.2013.**

V Návrhu ÚSK se jedná o plochu, pro kterou je navrženo :

- 1) umístění významného dálkového horizontu,
- 2) umístění retenčních prvků (např. Tůň),
- 3) umístění pohledově exponovaný svah,
- 4) označení plochy jako negativní urbanistické dominanty, výhledově určené k demolici
- 5) stanovení prověření potřeby zastavitelných ploch (UR27)
- 6) zapojení sídla do krajiny.

Zdůrazňujeme, že posudek byl vypracován v době, kdy v posuzovaném území byl postaven jen hotel IMPERIAL na horizontu Horního Václavova, který je v okrsku 04/2 Horní Václavov – sever hodnocen pořizovatelem jako „pozitivní urbanistická dominanta“.

Str.19

- ✦ nevelký prostor reálné viditelnosti vzhledem k vizuálním bariérám, **omezené možnosti pozorování (pouze dílčí scénérie)**
- ✦ **výstavba mimo kontakt s lokalitami cenné architektury a lokalitami stop historického vývoje krajiny** (např. členění plužiny)
- ✦ výstavba mimo cenné lokality požívající institucionální ochranu dle zákona
- ✦ výstavba mimo lokality přírodního a přírodě blízkého charakteru
- ✦ výstavba v segmentu kulturní krajiny v lokalitách bez struktury nelesní zeleně

Str.53

- ✦ **Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky - slabý vliv**
- ✦ **Vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky - slabý vliv**
- ✦ **Vliv na významný krajinný prvek (VKP) – slabý vliv**

▲ **Vliv na kulturní dominanty – slabý vliv**

Str.62

▲ **Navrhované využití území dle návrhu změny č. 1 nepřinese zásahy do jedinečných hodnot**

- ▲ Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky - slabý vliv
- ▲ Vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky - slabý vliv
- ▲ Vliv na ZCHÚ - slabý vliv
- ▲ Vliv na VKP - slabý vliv
- ▲ **Vliv na kulturní dominanty nemá vliv**
- ▲ Vliv na estetické hodnoty - středně silný vliv
- ▲ Vliv na harmonické měřítko krajiny - slabý vliv
- ▲ Vliv na harmonické vztahy v krajině - středně silný vliv

Str. 63

- ▲ Na základě výše uvedené analýzy je možno konstatovat, že **využití ploch dle návrhu změny č.1 ÚPO obce Horní Václavov a navržený charakter zástavby dle územní studie přinášejí do zemědělské krajiny s pozitivními hodnotami stop kulturního vývoje novou strukturu a charakter lokality do podoby rekreačního střediska.** V krajině bude do určité míry narušen tradiční charakter, avšak vznikne charakter odpovídající nové funkci krajiny s novými hodnotami architektonickými i hodnotami rekreačního prostředí. **Nejcennější znaky krajiny zůstanou zachovány a budou dotčeny slabě nebo maximálně středně silně.**

Str. 62

- ▲ **Krajina se nevyznačuje natolik cennými a jedinečnými hodnotami, aby mimořádně vynikala nad jiné segmenty krajiny.** Tato skutečnost umožňuje vložit do částečně tradiční a částečně již narušené krajinné struktury novou funkci, která přinese nejenom efekty sociální a ekonomické, ale také změny v určitém segmentu i ráz krajiny. Předpokládaná výstavba a rozvinutí rekreační funkce může do krajiny přinést nové hodnoty.

**2017 - Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEI), zpracované Ing. Pavlou Žídkovou**

Tento odborný posudek byl vypracován a je součástí územně plánovací dokumentace pro Změnu č. 5 ÚP obce Václavov u Bruntálu.

V Návrhu ÚSK se jedná o plochu, pro kterou je navrženo :

- 1) zpracování studie revitalizace pramenné oblasti s důrazem na retenci vody,
- 2) umístění migrační koridor
- 3) umístění ochranné pásma pro významný dálkový horizont
- 4) krajinná hodnota území je vyznačena jako velmi vysoká a vysoká

Zdůrazňujeme, že posudek byl vypracován před 2 lety, v roce 2017, tedy v době, kdy byly zpracovávány i Průzkumy a rozbory – textová část ÚSK 2018.

Str. 6

V Z5 ÚP jsou využívány i stávající, dosud nezastavěné a **již v platném ÚP vymezené plochy**

**k novému nebo rozšířenému účelu užívání. Na vymezených plochách jsou dostupné stávající inženýrské sítě (vedení VN a veřejný vodovod), skrze plochy vede stávající krajská komunikace III/44513, tedy z hlediska úsporného uspořádání byly v rámci Z5 ÚP vybrány takové pozemky, které nekladou požadavky na veřejné rozpočty pro zajištění dopravního napojení a zpřístupnění energie.**

Plochy obsažené v Z5 ÚP jsou navrženy **v historicky osídleném území**. Jako podklad pro vyhodnocení vlivů na krajinný ráz a pro vyhodnocení vlivů na přírodu byla již v minulosti zpracována podrobná hodnocení, jejichž závěry jsou dále využity v tomto vyhodnocení, **navrhované plochy v Z5 ÚP se nacházejí mimo hranice údolní nivy řeky Moravice a také mimo biologicky a historicky cenné lokality.**

Str. 7

V ÚP **nejsou navrženy koridory nebo plošně nadměrné plochy, které by zamezily průchodnost krajinou**, je akceptován a zůstává nenarušen z hlediska trasování i funkčnosti ÚSES lokální a regionální úrovně. Pro zajištění propustnosti územím včetně zajištění vazeb na sousední obce územní plán zachovává současný silniční systém. V nezastavěném území jsou akceptovány účelové komunikace využívané i vedení cyklotras.

Str. 8

**Z5 ÚP respektuje požadavky na zachování retenční schopnosti území, jako je vsakování a respektování podmínek ochranného pásma Moravice.** Řešená lokalita leží mimo záplavové území.

Str. 10

Celá lokalita je ale situována **v historicky obydleném území**, které se realizací Z5 ÚP vrací zpět do užívání obyvatelstva.

Str. 20

Žádná z ploch navržené Změny č. 5 neleží ve zvláště chráněném území, přírodním parku, ptačí oblasti ani evropsky významné lokality. Řešené území nespadá do CHKO Jeseníky, ptačí oblasti (PO) Jeseníky a do evropsky významné lokality (EVL) Moravice. V širším okolí zájmového území se nacházejí přírodní rezervace (PR) Franz – Franz a PR Niva Moravice.

Str.21

Jedná se o pravidelně sečené louky, bez lesních porostů a náletových dřevin, což dokumentuje také následující snímek (zdroj: Odborné posouzení vlivů na krajinný ráz, Doc. Ing. arch. Ivan VOREL, CSc., 2009):

Str. 22

**Neuplatnění územního plánu by mohlo vést k neplnění požadavků krajských a republikových koncepčních materiálů, zejména požadavků PÚR ČR a ZÚR MSK z hlediska umožnění rozvoje rekreačního a sportovního vyžití obyvatel a návštěvníků při splnění požadavků ochrany přírody a krajiny.**

Str. 24

Před tímto obdobím se v navrhovaných plochách **historicky zástavba již nacházela, šlo o urbanisticky osídlenou oblast**, což dokládá dále uvedená komentovaná historická mapa (zdroj: citace Odborné posouzení vlivu návrhu změny územního plánu na krajinný ráz dle ust.

§ 12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc., autorizovaný architekt ČKA, člen IFLA Ing. arch. Mgr. Jiří Kupka, Ph.D., Ing.Paed. IGIP, 2009).

Str. 25

Řešené území má **již částečně přetvořenou krajinnou strukturu s narušenou strukturou vzniklou předchozí zástavbou sídel** a také umístěním melioračních zařízení v navrhovaných plochách. Změnou Z5 ÚP dojde k zatravnění ploch orné půdy, která je prakticky s minimální vrstvou ornice **pro zemědělství nevyužitelná**. Plochy byly dříve určeny pro pastevectví, v současné době jsou plochy pravidelně sečené jako louky.

Str. 38

**Krajina se nevyznačuje natolik cennými a jedinečnými hodnotami, aby mimořádně vynikala nad jiné segmenty krajiny.** Tato skutečnost umožňuje vložit do částečně tradiční a částečně již narušené krajinné struktury novou funkci, která přinese nejenom **efekty sociální a ekonomické, ale také změny v určitém segmentu i ráz krajiny. Předpokládaná výstavba a rozvinutí rekreační funkce může do krajiny přinést nové hodnoty** (Odborné posouzení vlivů na krajinný ráz, Doc. Ing. arch. Ivan VOREL, CSc., 2009, str.62)

U navrhované Z5 ÚP lze při zvážení výše uvedených charakteristik a hodnot krajinného rázu vyhodnotit její vliv následovně:

Z hlediska zásahu do přírodních hodnot **nepředstavuje významnější vliv**. Vliv na CHKO Jeseníky je možné hodnotit maximálně jako slabý zásah, neboť se jedná pouze o vizuální vliv (vzdálená viditelnost záměru z hranice CHKO - III. zóna). Z5 ÚP je navržena mimo VKP (les, niva Moravice s břehovými, doprovodnými a nivními porosty). Do VKP koncepce nezasahuje fyzicky, ale má na ně vizuální dopad, čímž mírně snižuje jejich vizuální uplatnění v krajinné scéně, tj. snižuje přírodě blízký charakter na západním svahu Moravice (ale i zde se již zástavba v malé míře v současné době uplatňuje). **V úhrnu lze vliv koncepce na znaky a hodnoty přírodní charakteristiky** (vzhledem k charakteru navrhované změny, její poloze a omezené možnosti pozorování v kontextu přírodně cenných ploch) **hodnotit jako slabý**.

Z hlediska zásahu do **hodnot kulturní a historické charakteristiky** představuje realizace Z5 ÚP **malý zásah** do dochované struktury osídlení - přítomnost tohoto indikátoru je pouze částečná, neboť stávající struktura není dochovaná zcela „zřetelně“ a je v současné době narušená novodobými zásahy (zemědělské areály a plochy). V úhrnu je tedy vliv na hodnoty kulturní a historické charakteristiky klasifikován jako slabý.

Z hlediska ovlivnění ZCHÚ Z5 ÚP do CHKO Jeseníky fyzicky nezasahuje, leží však v blízkosti jejích hranic a může se uplatňovat vizuálně v průhledech z hranic CHKO (z protilehlého svahu Moravice). Vliv (fyzický či vizuální) na maloplošná ZCHÚ v okolí záměru (přírodní rezervace Niva Moravice, případně další) lze vzhledem ke značné vzdálenosti těchto ZCHÚ vyloučit. **V úhrnu lze vliv koncepce na ZCHÚ** (vzhledem k charakteru ploch, jejich poloze a omezené možnosti pozorování v kontextu ploch zařazených do ZCHÚ) **hodnotit jako slabý**.

Přímo v řešené lokalitě se nenacházejí VKP ze zákona (les, niva, vodní tok). Koncepce na VKP vzhledem ke svému charakteru a umístění nebude mít významnější vliv. I při zachování

vysoké úrovni ochrany VKP a principu předběžné opatrnosti je **vliv koncepce na VKP definován jako slabý**. V řešeném území se nenachází žádné kulturní dominanty – vliv koncepce na ně je tedy nulový.

Str. 44

Návrh Změny č. 5 územního plánu řeší ucelenou lokalitu v k. ú. Horní Václavov, v níž jsou již v současné době v platném ÚP schváleny plochy pro bydlení, rekreaci a sport. U části schválených ploch jsou změněny podmínky využití, část ploch je v prolukách a v návaznosti na schválené plochy doplněna nově. **Vlivy na ostatní složky životního prostředí (zvláště chráněná území, flóru, faunu, ekosystémy, ÚSES, historické a kulturní hodnoty, zdroje nerostných surovin a další) byly shledány jako zanedbatelné až nulové.**

*Následující odborné stanovisko není součástí podkladů a zdrojů v Návrhu ÚSK, ale je pořizovali známé, neboť bylo součástí schválené Změny č.5 ÚP obce Václavov u Bruntálu v roce 2017 a pořizovatel jej měl také zohlednit a zahrnout při zpracování Návrhu ÚSK.*

**2017 - VOREL, Ivan. Václavov u Bruntálu: Odborné stanovisko zpracované na základě rešerše z materiálu „ Posouzení vlivu návrhu změny ÚP na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny“**

Tento odborný posudek byl vypracován jako rešerše pro schválení Změny č.5 ÚP obce Václavov u Bruntálu (obdobně jako odborný posudek - Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEI), zpracovaný Ing. Pavlou Žídkovou).

V Návrhu ÚSK se jedná o plochu, pro kterou je navrženo :

- 1) zpracování studie revitalizace pramenné oblasti s důrazem na retenci vody,
- 2) umístění migrační koridor
- 3) umístění ochranné pásma pro významný dálkový horizont
- 4) krajinná hodnota území je vyznačena jako velmi vysoká a vysoká

str. 2

„ **z dálkových pohledů není tato lokalita významná**, neboť je ohraničena ze západu mohutným zeleným koridorem Moravice a lesnatým hřbetem Růžová stráň (668 m n.m.) a na severu masivem Čertova vrchu (779 m n.m.)

„ Scénická výraznost krajiny je poměrně nízká, **možnosti pozorování navrhovaných ploch z velkých vzdáleností jsou velmi omezené**“.

„ ..identifikované cenné hodnoty, klasifikované jako výjimečné či jedinečné se netýkají lokality v západním sektoru.

„ Je nutno poznamenat, tak jak mi bylo doloženo, **že k zastavění vrcholových částí již došlo**. Byla realizována lanová dráha u Václava, Čertova Hora, výstavba penzionu a hotelu Imperial a dalších staveb. Právě vrcholové části prostorových rozhraní jsou citlivější a **současný stav s realizovanými stavbami, patrný na četné veřejně přístupné fotodokumentaci, NENÍ KONFLIKTNÍ**.

**2019 - VOREL, Ivan. Václavov u Bruntálu: Odborné stanovisko k vlivu záměru na krajinný ráz ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění**

Tento odborný posudek byl vypracován pro záměr rozhledny – věže v ploše (území) Horní Václavov – sever z pohledu vlivu na krajinný ráz.

V Návrhu ÚSK se jedná o plochu, v níž má být záměr umístěn, a pro kterou je navrženo :

1) ochranné pásmo horizontu s ohledem na významný dálkový horizont

Zdůrazňujeme, že posudek byl vypracován aktuálně v lednu 2019, tedy v době projednané 1.části ÚSK Průzkumy a rozborů – textová část ÚSK 2018 a v době aktuálního stavu posuzovaného území tj. Včetně apartmánových domů v počtu cca 10 staveb.

str. 2

„Vzhledem k povaze navrhované stavby i ke skutečnosti, že v území již byla realizována část záměrů rekreačního využití území dle platné změny územního plánu, aniž došlo k neúnosným zásahům do hodnot krajinného rázu, je možno znovu potvrdit i závěrečnou konstataci z Posouzení (2009): „ **krajina se nevyznačuje natolik cennými a jedinečnými hodnotami, aby mimořádně vynikala nad jiné segmenty krajiny.** Tato skutečnost umožňuje vložit do částečně tradiční a částečně již narušené krajinné struktury **novou funkci**, která přinese nejenom efekty sociální a ekonomické, ale také změnit v určitém segmentu ráz krajiny. Předpokládaná výstavba a rozvinutí rekreační funkce může přinést do krajiny nové hodnoty.“

### III. Karty krajinných okrsků

Návrh ÚSK rozčlenil řešené území na krajinné okrsky a navrhuje individuální opatření pro jednotlivé okrsky (karty krajinných okrsků jsou přílohou č.1 Návrhu ÚSK), jak je uvedeno na str. 56 Návrhu ÚSK.

Vznášíme námitku proti účelovému rozdělení katastru Horního Václavova na 2 okrsky, kdy karta okrsku 04/2 Horní Václavov – sever, stanovená dodatečně před veřejným projednáváním dne 26.6.2019, se **diskriminačně a restriktivně** v návaznosti na **omezení vyjádřená v Návrhu ÚSK** (formou pořizování studie revitalizace pramenné oblasti, vytváření retenčních prvků, odstraňování negativních urbanistických dominant, nutnost prověření potřeby zastavitelných ploch!, vytváření a zařazování území pod vysokou krajinářskou hodnotu, vytváření ochranných pásem horizontu v zastavěném území!, vytváření pohledově exponovaných svahů apod.) **staví proti výstavbě občanské vybavenosti a rekreace** za obcí Václavov u Bruntálu, probíhající od roku 2006 na základě schváleného Územního plánu obce Václavov u Bruntálu, ve znění Změny č. 1 (z roku 2011), č. 3 (z roku 2015) a č. 5 (z roku 2017).

Území tzv. Okrsku 04/2 Horní Václavov – sever bylo již v minulosti v rámci pořizování územně plánovací dokumentace důkladně až nadstandardně prověřeno ze strany odborníků a znalců pro posuzování záměrů v území při pořizování územních plánů několikrát a několikrát a to opakovaně se k povoleným záměrům v území a vyjadřoval sám pořizovatel, jako dotčený orgán státní správy (odbor výstavby a územního plánování). Rovněž byla pro významné záměry v území již vydána rozhodnutí ze strany Krajského úřadu v Ostravě podle zákona č. 100/ 2001 Sb., posuzování vlivů na životní prostředí (E.I.A, S.E.I.).

Zejména se jedná o následující odborné posudky :

- Posouzení vlivu návrhu změny územního plánu na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, říjen 2009, Doc. Ing. Arch. Ivana Vorla CSC.,
- Odborné stanovisko doc. Ing. Arch. Ivana Vorla ze dne 12.4.2017, zpracované na základě rešerše materiálu Posouzení vlivu návrhu změny územního plánu na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, říjen 2009,
- Odborné stanovisko doc. Ing. Arch. Ivana Vorla ze dne 23.1.2019 – Rozhledna, věž, k vlivu záměru na krajinný ráz ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEI), zpracované Ing. Pavlou Žídkovou, únor 2017, které ve svém obsahu odkazuje na odborné posudky Doc. Ing. Arch. Ivana Vorla, CSC. a RNDr. Marka Banaše, Ph.D.,

**Zvláště posudky Ing. Arch. Doc. Ivana Vorla, CSc. a Ing. Pavli Žídkové uvedené pořizovatelem v kapitole 8 Výchozí podklady a zdroje Návrhu ÚSK jsou posudky, na základě kterých došlo ke schválení Změny č. 1,3 a 5 Územního plánu obce Václavov u Bruntálu pro území označované pořizovatel jako 04/2 Horní Václavov – sever.**

Uvedení těchto posudků v závěru Návrhu ÚSK jako využitý podklad v Návrhu ÚSK považujeme za alibistické zneužití těchto posudků a neprofesionální přístup k nim, když jejich obsah absolutně nekoresponduje s tím, co uvádí Návrh ÚSK k okrsku 04/2 Horní Václavov – sever, viz blíže Přípomínky č. 11 uvedená shora.

Pro transparentní srovnání posuzovaného území Horní Václavov – sever (aktuální a navrhovaný stav území) slouží příloha č.4 – Grafický materiál.

Z návrhu ÚSK resp. z části zabývající se okrskem 04/1 Václavov u Bruntálu a Rudná pod Pradědem, a dále okrskem 04/2 Horní Václavov – sever, který se nás týká a k němuž máme právo podat podnět, připomínku či námitku, **žádáme aby pořizovatel VYPUSTIL, POPŘ. ZMĚNIL z okrsku 04/2 Horní Václavov – sever tyto JEVY :**

- 1) vypustil označení plochy okrsku 04/2 jako **negativní urbanistické dominanty-vysoká hodnota**, výhledově určené k demolici (k dané lokalitě se toto označení nevztahuje, vliv zástavby na krajinný ráz a životní prostředí byl dle odborných znaleckých posudků vyhodnocen jako slabý, sídla byla do krajiny zapojena zaevidovanou Územní studií rekreační a obytný park Horní Václavov a územním rozhodnutím – Veřejnoprávní smlouvou z roku 2013),
- 2) vypustil označení plochy okrsku 04/2 jako **plochy stanovené pro prověření potřeby zastavitelných ploch** (UR27),
- 3) posunul hranici umístění **krajinné hodnoty území s hodnocením velmi vysoké a vysoké** podél lesního porostu za plochy pozemků určených k zástavbě dle územního plánu obce Václavov u Bruntálu ve znění jeho změn (jedná se o část plochy v západním sektoru okrsku 04/2, která dle odborných posudků nevykazuje významnou krajinnou hodnotu a která byla historicky osídlená a v

současné době se zde nachází několik objektů individuální nebo hromadné rekreace, kterou přetíná el.vedení VN),

- 4) posunul hranici významného dálkového horizontu mimo okrsek 04/2, na reálný horizont lokality podél reliéfu Čertovy hory směrem k Růžovému vrchu,
- 5) posunul hranici ochranného pásma horizontu ze zastavitelné plochy dle Změny č.5 ÚP obce Václavov u Bruntálu podél reálného horizontu po krajskou komunikaci III.třídy,
- 6) vypustil označení plochy části okrsku 04/2 Horní Václavov – sever jako pohledově exponovaného svahu (daná lokalita se nevyznačuje natolik cennými a jedinečnými hodnotami dle odborných posudků, aby pro ni byl vytvářen pohledově exponovaný svah),
- 7) vypustil označení plochy části okrsku 04/2 pro zpracování studie revitalizace pramenné oblasti s důrazem na retenci vody (dle Změny č.5 ÚP obce Václavov u Bruntálu je v dané části okrsku plánovaná retenční nádrž),
- 8) posunul retenční prvky v části okrsku 04/2 mimo již zastavěnou část okrsku 04/2 (retenční prvky budou umístěny až dle konkrétního hydrogeologického posouzení)

Na základě právě uvedeného vznášíme připomínku, a požadujeme do Návrhu územní studie krajiny obecně zpracovat následující :

**„Tato studie se v případě odlišností a rozporů nevztahuje na území, které je zastavěno, nebo na území zastavitelné, ke kterému existuje platný územní plán a/nebo platné územní rozhodnutí, a/nebo platné stavební povolení, a správní orgány k ní nebudou ve správních řízeních přihlížet.“** Tak jak bylo veřejně přislíbeno na veřejném projednávání Návrhu ÚSK dne 26.6.2019 a to jak ze strany vedoucích pracovníků a oprávněných osob z odboru výstavby a územního plánování, MÚ Bruntál, tak i ze strany vedoucího odboru pro dotace Města Bruntál.

Dále žádáme z Návrhu ÚSK vyločit jakýkoliv komentář, který by vyhodnocoval či navrhoval změny, opatření, systém pravidel nebo zákazy, které se týkající území zastavěného a území určeného územním plánem k zastavění, zejména pro území s již vydaným pravomocným územním nebo stavebním rozhodnutím, tzv. neregulovat již regulované, protože to pořizovateli ÚSK NEPŘÍSLUŠÍ a je to mimo jeho kompetence při pořizování územní studie krajiny.

#### IV. Závěr

V případě, že ÚSK odmítnuta nebude a pořizovatel našim připomínkám nevyhoví, návrh ÚSK v celém svém rozsahu nepřepracuje, a tento bude bez dalšího vložen do evidence územně plánovací činnosti, jsme připraveni činit právní kroky, abychom hájili své zájmy a zájmy třetích osob v dotčeném území a to **formou správní žaloby a využijeme všech zákonných ochranných prostředků mj. i podáním podnětu na Ministerstvo pro místní rozvoj, na kontrolní odbor pro dotace**, aby byl prověřen postup pořizování této územní studie krajiny a

jejích obsahovaných náležitostí z pohledu zákona a závazných dokumentů, kterými se má proces pořizování územní studie krajiny řídit.

Přímé škody a ušlé zisky způsobené aplikací Územní studie krajiny při rozhodovací činnosti orgánů státní správy může každý z poškozených subjektů uplatnit jen vůči zadavateli územní studie krajiny coby veřejné zakázky malého rozsahu.

Považujeme tedy za vhodné upozornit jako zadavatele, tak i pořizovatele ÚSK, že ke škodám dle námi dostupných podkladů již došlo, tudíž v zájmu jejich zamezení by bylo nanejvýš vhodné uvést Návrh ÚSK do souladu se zákonem a to s přihlédnutím ke všem již nastalým skutečnostem v území, kterého se má ÚSK týkat.

**za Srdce Jesenického podhůří, z.s.**  
**MgA. David Sedláček**  
**předseda**

*Přílohy :*

- 1) *Vyjádření Ateliér Bonmot s.r.o. ze dne 25.6.2019*
- 2) *Obecné připomínky Ateliér Bonmot s.r.o., ze dne 9.7.2019*
- 3) *Grafická chronologie – připomínky k ÚSK*
- 4) *Grafický materiál – připomínky ke grafické části ÚSK*
- 5) *Srovnání souladu vizualizace a realizované výstavby*
- 6) *Fotodokumentace – charakter staveb VuB a horizont HV*
- 7) *Seznam doporučené zeleně*
- 8) *ÚP 2006 a Změna č.1 ÚP 2010*