

Sídlo: Olomoucká 36, 78985 Mohelnice
Telefon: 583453026, 724882780 - sekretariát
E-mail: sekretariat@hamplova.cz
Datová schránka: u7pft7s

www.hamplova.cz
IČ: 43989667
DIČ: CZ 6555182480
ČAK: 3049

Městský úřad Bruntál
odbor výstavby a územního plánování
Nádražní 20
792 01 Bruntál

Mohelnice 9. července 2019

Věc:

Podněty, připomínky a námítky "

- „Územní studie krajiny správního obvodu ORP Bruntál, 2. etapa“

V zastoupení subjektu **Srdce Jesenického podhůří, z.s., IČ: 22824294** (dále „spolek“), se sídlem Pražákova 665/34, 61900 Brno, když plnou moc k tomuto zastoupení přikládám přílohou, adresuji k výše uvedené územní studii krajiny na základě její aktuální podoby představené na veřejném projednávání dne 26.6.2019.

1. Konkrétní zájem spolku na nepřijetí nezákonné studie

Spolek svými připomínkami vyjadřuje svůj zájem na vytváření krajiny s přihlédnutím k veřejnému zájmu spočívající v předvídatelnost jednání orgánů státní správy, v předvídatelnost práva, v důvěru všech subjektů (jak veřejnoprávních, tak soukromých) v prameny práva a v rozhodnutí orgánů státní správy přijatá v minulosti.

2. Obecné připomínky a poukaz na rozpor s ústavním pořádkem ČR nepřípustným zásahem do samosprávy i zájmů soukromých subjektů

Jak vyplývá z procesu zadání studie a jejího zpracování, tato studie byla zadána v rámci přenesené působnosti Městem Bruntál, které je jednotkou územní samosprávy, ale současně bez toho, že by k celému procesu byly přizvány ostatní obce, do jejichž území zadaná studie zasahuje. Studie přitom zasahuje tyto obce jako jednotky územní samosprávy: Andělská Hora, Bílčice, Bruntál, Dětrichov nad Bystřicí, Dlouhá Stráň, Dvorce, Horní Benešov, Horní Životice, Karlova Studánka,

Karlovice, Křišťanovice, Leskovec nad Moravicí, Lomnice, Ludvíkov, Mezina, Milotice nad Opavou, Moravskoslezský Kočov, Nová Pláň, Nové Heřminovy, Oborná, Razová, Roudno, Rudná pod Pradědem, Staré Heřminovy, Staré Město, Světlá Hora, Svobodné Heřmanice, Široká Niva, Václavov u Bruntálu, Valšov a Vrbno pro Pradědem, tedy všechny obce v oblasti, kde vyvíjí svoji činnost veřejného zájmu spolek Srdce Jesenického podhůří.

Územní studii krajiny pořizuje úřad územního plánování pro celý správní obvod obce s rozšířenou působností, v daném případě pro celý správní obvod města Bruntál. Přitom je nepochybné, že to, že bude pořízen, rozhodla jednostranně pouze jedna jednotka územní samosprávy, která vykonává současně v rámci přenesené působnosti na daném území státní správu, a jako jediná měla vliv na zadání studie, a bude mít jako jediná vliv na její konečný obsah a konečný výstup, protože jen ona je smluvním partnerem zpracovatele (dodavatele studie). Přesto, že jde o výkon státní správy, nikoli samosprávy (ačkoli i to je z hlediska obsahu výstupu sporné), tak tím, že zadavatelem je jen jedna jednotka územní samosprávy z daného správního obvodu, a ostatní jednotky územní samosprávy nebyly do procesu jakkoli zapojeny (už to, že studie by měla vzniknout, s nimi mělo být úřadem = státem konzultováno), **vzniká výrazná diskriminační nerovnost jednotek územní samosprávy daného správního obvodu.**

Přitom studie nepochybně zasahuje do území všech obcí a výrazně ho ovlivňuje, a má přímý vliv mj. na budoucí územní plány, a tím na veškeré aktivity v území. Tyto okolnosti ze stavebního zákona přímo nevyplývají, nicméně vyplývají z postavení samosprávy tak, jak je zakotvena v našem ústavním pořádku, a proto tvrzení, že obec má právo hovořit do záležitostí svého území, lze jednoznačně dovodit přímým výkladem. Zde vznikla **nerovnost mezi městem Bruntál a dalšími obcemi**, když zadání studie formulovalo jen město Bruntál, a jen ono prostřednictvím svých orgánů má na obsah studie přímý vliv (podotýkáme, že orgánem města je i městský úřad). Stát však nemůže, a to ani prostřednictvím přenesené působnosti, jednostranně diktovat formou studií obcím to, co bude realizováno na jejich výsostných územích.

Tvrdíme proto, že se všemi obcemi mělo být konzultováno už to, zda nějaká územní studie je nutná a potřebná, tedy zda ji obce pro své území chtějí nebo nikoli, neboť ta, která vznikla, vznikla zcela bez jejich projevené vůle. Územní studie krajiny navíc není přímo v zákoně upravena; je upravena v obecné rovině jako „územní studie“, a to především jako nástroj územního plánování. Zasahuje tak do územního plánování obcí, aniž tyto obce mohly uplatnit jakkoli svou vůli při jejím zadání a při rozhodování, zda vůbec vznikne. Územní studie přitom patří podle stavebního zákona mezi územně plánovací podklady, slouží k ověření možnosti a podmínek změn v území, slouží nepochybně jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, jejích změn a slouží pro rozhodování v území.

Což zcela vylučuje její jakoukoli bagatelizaci, jako jsme tomu byli svědky na veřejném projednávání; **jde o materiál obsahově velmi významný, a v určité chvíli může být dokonce významnější, než je územní plán.** Deklarovalo-li se tedy na veřejném projednávání, že studie krajiny „není závazná“, není to pravda, neboť v případě nových územních plánů budou muset obce studii vzít jako jeden z důležitých podkladů (stěží si lze představit územní plán výrazněji se od existující studie odchylojící), studie bude nepochybně ovlivňovat nová konkrétní stavební řízení na území obcí, ať bude stavebníkem obec, nebo soukromý subjekt, kdy rovněž odchýlení se od studie je čistě hypotetické, a každé navíc musí být odůvodňováno veřejným zájmem

Za této situace zcela ponechat zadání studie mimo samosprávu, která nemá jako město Bruntál úřad s danou působností, je neobhajitelně diskriminační, protože **staví samosprávu daného správního obvodu do zcela nerovného postavení.**

Územní studii lze prověřovat a posuzovat jakékoliv změny v území bez většiny formálních náležitostí, které jsou vyžadovány u pořizování územně plánovací dokumentace. Proto se jich také využívá, protože do nich nemohou třetí subjekty zasahovat tak, jako do územního plánu. Nicméně obec jako jednotka samosprávy **není jakýmkoli třetím subjektem**, ale je rovněž jednotkou územní samosprávy jako město Bruntál, jejíž samostatnost a práva jsou zakotveny v ústavním pořádku.

Ve studii nebyly navíc zohledněny ani jiné dokumenty, vztahující se k právním soukromých subjektů – již vydaná **územní rozhodnutí a stavební povolení.**

Lze tedy konstatovat, že studie nerespektovala vůbec nic

- Zájmy veřejnoprávních subjektů (obcí jako územně samosprávných celků)
- Zájmy soukromých subjektů, představované platnými územními rozhodnutími a stavebními povoleními

Nic z toho však nelze v procesu studie už od jejího zadání opominout, a pokud se tak stane, a v daném případě stalo, je velmi sporné, zda může být tato studie schválena jako bezvadná – z našeho pohledu v žádném případě.

Zastáváme proto právní názor, že proces zadání a realizace předmětné územní studie **KRAJINY SPRÁVNÍHO OBVODU ORP BRUNTÁL**

- a) **proběhl v rozporu s ústavním pořádkem České republiky**, protože zasahuje závažně do území obcí bez toho, že by se tyto obce mohly k zadání a k cílům zadání jakkoli vyjádřit či toto zadání a cíle a obsah studie jakkoli ovlivňovat
- b) **v rozporu se zadávacími podmínkami dotačního titulu 9.Výzva IROP „Územní studie“**, spolufinancování ze specifického cíle 3.3, když nerespektuje vydaná územní rozhodnutí a stavební povolení vůči vlastníkům nemovitostí v daném území
- c) **v rozporu s platnou ÚPD a ÚAP v daném území**
- d) **v rozporu s PÚR ČR a ZÚR MSK**

Proto zastáváme názor, že studie by neměla vejít v platnost

- a) pro hrubé porušení práva na samosprávu obcí, jichž se dotýká
- b) pro nerespektování vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení soukromých vlastníků
- c) pro rozpor s platnou ÚPD a ÚAP v daném území
- d) pro rozporu s PÚR ČR a ZÚR MSK
- e) pro zásah do pravomocí Povodí Odry s.p.,

Požadavek na doplnění textu studie

S ohledem na výroky odpovědných orgánů MÚ Bruntál požadujeme, aby do textu územní studie krajiny byl zakotven v případě jejího schválení a uvedení v platnost v závěru tento text:

1. Tato studie se nevztahuje na již zastavěná území.
2. V případě, že studie obsahuje odlišnosti a rozpory ve vztahu k platným územním plánům, k územním rozhodnutím v právní moci a ke stavebním povolením v právní moci, nebude aplikována.
3. Retroaktivita této studie se nepřipouští, a správní orgány k ní nebudou v zahájených správních řízeních přihlížet.

Požadavek zakotvení tohoto textu odpovídá výroky, které padly na veřejném projednávání, a žadatel je tak chce jen oficiálně zahrnout do textu studie; v případě, že výroky byly pravdivé, jejich uvedení do textu studie pro její naprostou srozumitelnost a transparentnost nic nebrání, a lépe tak bude popsán skutečný právní význam a závaznost studie vůči třetím subjektům.

3. Nerespektování názoru vyšší jednotky územní samosprávy, Moravskoslezského kraje

Oblast a její rozvoj je přitom výrazně podporován Moravskoslezským krajem, a tato podpora je trvalá. Nic z toho však studie rovněž nerespektuje. Z toho vyplývá, že studie nerespektuje ani záměry a cíle MS kraje; nebyla tedy prokazatelně konzultovaná ani s vyšším územně samosprávným celkem, tedy jak se samosprávou, ani s příslušnými odbory na MS kraji. Jde o další prvek protiústavnosti, když není brán v potaz vyšší územně samosprávný celek.

4. Desítky konkrétních rozporů a odporujících si částí studie

Úvodem konstatujeme, že Návrh ÚSK má být v souladu s následujícími dokumenty:

- a) Zadání územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností
- b) Metodický pokyn MMR, který požaduje, aby byla pořizovaná územní studie také v souladu s Adaptační strategií EU a Evropskou úmluvou o krajině
- c) Výzva k podání nabídek zadávací a kvalifikační dokumentace
- d) Zadání územní studie krajiny správního obvodu ORP Bruntál
- e) Smlouva o dílo mezi Městem Bruntál a G-Consult s.r.o.

Návrh však s danými dokumenty není v souladu, naopak, jsou zde identifikovatelné vážné rozpory. Tyto rozpory mohou mít vliv jednak na výsledky kontrol poskytnuté dotace, jednak mohou založit případné budoucí nároky dotčených subjektů na náhrady způsobené nezákonným úředním postupem. Je tedy ve veřejném zájmu tyto rozpory identifikovat, vyhodnotit, a ze studie je závčas eliminovat.

Rozpor s pokynem MMR

Jedná se o územní studii, kdy ve volné krajině, tedy jednoznačně v nezastavěném území, měl být řešen cíl, kterým jsou přání a požadavky obyvatel týkajících se rysů krajiny, tedy především jasné vyjádření a přání obyvatel územně samosprávných celků, tedy obcí, které jsou dle názoru naší právní kanceláře jasné a srozumitelně vyjádřeny v územních plánech, územních studiích, územních rozhodnutích atd. Rovněž by měl být ve studii vyjádřen názor vyšší jednotky územní samosprávy, tedy Moravskoslezského kraje. Podnětem pro pořízení územní studie je Strategie Evropské unie pro přizpůsobení se změně klimatu (tzv. Adaptační strategie EU) a její národní ekvivalent – Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (tzv. Adaptační strategie ČR), která zohlední protipovodňovou ochranu – viz citace Pokynu MMR bod B) odst.1 Cíle a účel pořízení územní studie krajiny. Cílem územní studie mělo být vyhodnocení potenciálu krajiny. Potenciál krajiny ovšem nemůže znamenat zásahy do zastavěných území a do lokalit, které již podléhají platným územním rozhodnutím a stavebním povolením, vydaných na základě platných územních plánů. Tak, jak byla studie zpracována, to neodpovídá pokynu MMR, ani cílům studie, a to zejména proto, že taková studie je ve svých důsledcích nerealizovatelná, a nikdy realizovatelná už nebude.

Základním požadavkem uvedeným ve všech zadávacích podkladech tedy bylo, aby se jednalo o posuzování volné krajiny, tedy nezastavěného území, a to nalezneme

- ve Výzvě Bruntál, bod 1.1.,
- v Zadání studie Bruntál v úvodu v bodě 1.,
- ve Smlouvě o dílo Bruntál v čl. II první věta.

Všechny vyjmenované podklady hovoří o potřebě zpracování v nezastavěném území. Nadto je v úvodu Pokynu MMR, v písmenu A) OBECNÝ ÚVOD, uvedeno zcela konkrétně, že „zatímco potřeby rozvoje a ochrany zastavěného území včetně vymezování zastavitelných ploch jsou řešeny obvyklými postupy stavebního zákona a jsou relativně dostatečně legislativně i metodicky ošetřeny a prakticky aplikovány v oblasti plánovací, zejména orgánů územního plánování, orgánů přírody, stavebním úřadem a dalších orgánů, **ve volné krajině** doposud nebyly možnosti uplatnění nástrojů územního plánování dostatečně využity“.

Z těchto zcela konkrétních formulací zcela jasně vyplývá, že cílem zadávacích podkladů nebyla regulace již REGULOVANÝCH ploch v územních plánech, územních povoleních a obecně regulovaných plochách dle stavebního zákona, ale regulace ploch ve volné krajině v reakci na oteplování, retenci a využití volné přírody pro potřeby člověka.

Jedním ze základních požadavků zadávacích podkladů bylo vyhodnocování a zapracování všech dostupných územně analytických podkladů. Tyto formulace v zadání jsou voleny kogentně, tedy se o nich nebylo možné odchýlit:

Ad I. Pokynu MMR - bod 3.3

Např. citujeme: ..“ z existujících podkladů **budou využity** především tyto:

- Data z ÚAP obcí a kraje,
- Územní plány,
- Vydaná územní rozhodnutí

Ad II. Výzva Bruntál - bod 1.3.1

např. citujeme: ...“ z existujících podkladů **budou využity** :

- aktualizace ÚAP SO ORP Bruntál z roku 2015,
- požadavky územních plánů dotčených obcí,
- požadavky z územních studií,
- požadavky záměrů s platným územním rozhodnutím

Ad III. Zadání Bruntál - bod 3.1.

např. citujeme : ...“ v maximální míře **budou využity** data a informace z územně analytických podkladů – ÚAP a další dostupné podklady

- vydaná územní rozhodnutí

Ad IV. Smlouva o dílo Bruntál bod 4

např. citujeme:

- ..“ **budou využity** (tedy i ve smlouvě o dílo je kogentně stanoveno, a nelze se odchýlit) data a informace z ÚAP a dostupné podklady
- **vydaná územní rozhodnutí,**

Přestože měly být respektovány požadavky z územních rozhodnutí i dle Smlouvy o dílo měla být využita vydaná územní rozhodnutí, již předem předesílám, že územní studie obsahuje ustanovení v přímém rozporu s vydanými rozhodnutími, kde například v území Václavova u Bruntálu nejsou respektována ani územní rozhodnutí ani územní studie předních odborníků jako je např. pan Ing. Arch. Doc. Ivan Vorel, kdy jeho první studie o oblasti je již z roku 2009.

Tato kogentní ustanovení a pokyny však nebyly dodrženy. Konkrétním příkladem je např. územní plán obce Václavov u Bruntálu ve znění Změn č. 1-5, zpracovaná rozsáhlá územní studie evidovaná na Krajském úřadě v Ostravě a územní rozhodnutí, dle kterého již dokonce byly realizovány některé stavby, mezi jinými také stavby apartmánových domů, které pořizovaná územní studie na rozdíl od všech ostatních ÚAP a územních rozhodnutí vyhodnocuje zcela nelogicky velmi negativně, kdy zdůrazňuje zejména stavby na horizontu; to za situace, kdy již nic z toho daná studie nemůže ovlivnit, protože to by znamenalo v našem právním řádu nepřipustnou retroaktivitu.

Přitom se v Horním Václavově jedná o rozvolněnou zástavbu, v průměru jedna stavba na 1 hektar) a to v historicky urbanizované části obce. Ve všech ÚAP a v odborném posudku Doc. Ing. Arch. Ivana Vorla, CSc. z roku 2009 je vliv na krajinný ráz posouzen jako slabý. Proč daná studie dochází k tak kritickým závěrům v lokalitě, do níž už vůbec neměla právo zasahovat, dodnes nebylo, a to ani na veřejném projednávání, vysvětleno.

Pořizovatel, který by měl být, což zdůrazňujeme, nezávislým orgánem veřejné moci, na mnoha místech Návrhu ÚSK překračuje cíle územní studie krajiny, tedy postupuje nad rámec svých kompetencí, zahrnuje do cílů a vizí územní studie krajiny **OMEZENÍ, ZÁKAZY, DEMOLICE OBJEKTŮ**, směřující do oblasti urbanismu, rozvoje cestovního ruchu a rekreace, zaměřené negativně a explicitně na rozvoj záměrů v území se strany soukromého sektoru. **Zde by se dalo uvažovat i o zákonné odpovědnosti za překročení pravomoci úředních osob, a o zneužití dotace na přípravu ve své podstatě nezákonného dokumentu.**

Je rovněž zřetelné, že zpracovatel nevzal v potaz fakt, že region Bruntálska je v porovnání s jinými regiony regionem hospodářsky chudým, bez výrazných ekonomických podpor. I proto byl tento region v rámci specifických oblastí daných v PÚR ČR a ZÚR MSK zahrnut do oblastí rozvojových. Tento rozvoj má být v mnoha směrech zastaven danou studií. Návrh ÚSK se totiž snaží postavit se „nad zákon“ a územní plánování, a snaží se bezprecedentně vytvářet pravidla pro umístování, nebo spíše neumístování záměrů v regionu Bruntálska, tedy vytváří pravidla pro urbanismus a jeho další vývoj v regionu Bruntálska. A takové role studii rozhodně nepřísluší, a nebyla jistě ani záměrem dotačního titulu.

Procesní způsob i materiální obsah Návrhu ÚSK považujeme **za zneužití institutu územní studie krajiny ke zcela jiným cílům**, za ohrožení regionu Bruntálska, přičemž toto zneužití je spolufinancováno ze zdrojů IROP, a směřující k blíže neurčeným zájmům pořizovatele v jeho regionu – ovšem zcela mimo vliv ostatních samospráv, a bez ohledu na cokoli z minulosti.

Nerespektování platných územních plánů ani v hrubých obrysech

Návrh ÚSK nerespektuje platné územní plány obcí, zaevidované územní studie, vydaná územní rozhodnutí, potažmo stavební a kolaudační území, ačkoli to pořizovateli ukládá dotační titul.

Návrh ÚSK tak zasahuje a nelogicky řeší i zastavěné území, které bylo řešeno v souladu s územními plány obcí – **např. v obci Václavov u Bruntálu** v souladu s platným územním plánem ve znění změn č. 1 až 5. bylo vydáno územní rozhodnutí, je v přímé kolizi s výrokem v územní studii o apartmánových domech východní zástavby Horního Václavova. Tato formulace je tam přitom zcela nadbytečná, protože autoři studie si musí být vědomi, že retroaktivně již nemohou nic ovlivnit.

Návrh ÚSK nerespektuje stávající ÚAP a ÚPD, zejména:

- Územní plán obce Václavov u Bruntálu ve znění Změny č. 1,3,5
- Posouzení vlivu návrhu změny územního plánu na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, říjen 2009, Doc. Ing. Arch. Ivana Vorla CSC.,
- Odborné stanovisko doc. Ing. Arch. Ivana Vorla ze dne 12.4.2017, zpracované na základě rešerše materiálu Posouzení vlivu návrhu změny územního plánu na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, říjen 2009,
- Odborné stanovisko doc. Ing. Arch. Ivana Vorla ze dne 23.1.2019 – Rozhledna, věž, k vlivu záměru na krajinný ráz ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEI), zpracované Ing. Pavlou Žídkovou, únor 2017, které ve svém obsahu odkazuje na odborné posudky Doc. Ing. Arch. Ivana Vorla, CSC. a RNDr. Marka Banaše, Ph.D.,
- Územní studie ke změně č. 3 územního plánu obce Václavov u Bruntálu, jejíž pořízení bylo schváleno usnesením č.3/2011 zastupitelstva obce, listopad 2011, zpracovatel Ing. Arch. Zbyněk Margetíkem (touto studií bylo schválena výstavba v území tak, jak jej územně povolila Veřejnoprávní smlouva z roku 2013 – viz dále),
- **Územní rozhodnutí : Veřejnoprávní smlouva o umístění stavby č.j.MUBR/54909-13/poh-Výst.8341/2013/poh ze dne 7.8.2019**, účinnost dne 20.8.2013, v rozsahu 70 stran, na základě které se v území již realizovala řada obytných staveb, jakož i staveb dopravní a technické infrastruktury, představující investice v řádech milionů korun. V zastavěném území byla platným územním plánem obce Václavov u Bruntálu schválena plocha, jejích funkční využití je „občanská vybavenost – komerční“, rámci které vlastní několik pozemků také Moravskoslezský kraj, které předpokládá její využití pro zvýšení zaměstnanosti v regionu,
- Stavební povolení pro veřejnou obecní komunikaci, na kterou získala obec Václavov u Bruntálu subvenci od MSK v objemu 12 mil.Kč, v území se také opravila silnice III. třídy z rozpočtu MSK pro stavbu vodovodů a kanalizací včetně ČOV pro stavbu veřejné distribuční sítě (ČEZu), kolaudace v roce 2015,
- Stavební povolení na vodovody a kanalizace z roku 2015 (dílo částečně provedeno a zkolaudováno v roce 2017),
- Stavební povolení na rozšíření veřejné distribuční soustavy z roku 2012 (dílo zhotoveno a zkolaudováno),

Stávající území ošetřené územními rozhodnutími, stavebními povoleními, realizovanými zkolaudovanými inženýrskými sítěmi a částí zástavby nemůže být RETROSPEKTIVNĚ OMEZENO předkládaným návrhem studie ani pozdější novelizací ZÚR MSK. Zpětný zásah do řádně nabytých práv dle územních a stavebních rozhodnutí je nepřipustný a poškozuje zájmy všech, kteří jsou v legitimním očekávání, že dojde k naplnění jejich záměrů vyjádřených právě ve vydaných a platných rozhodnutích podle stavebního zákona.

V těchto souvislostech je práce na dané studii v těchto částech zbytečná, a vynaložené dotační prostředky bezdůvodně vynaložené.

Nesoulad s politikou územního rozvoje ČR (PÚR ČR)

Politika územního rozvoje je nástrojem územního plánování s celostátní působností. Řeší zejména specifické oblasti, kam Jeseníky nepochybně patří.

Z pohledu republikových priorit územního plánování jsou pro územní studii krajiny relevantní požadavky, mezi které patří respektovat veřejné zájmy, např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu, vytvářet podmínky pro zvyšování a udržování ekologické stability, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny, viz též str. 124 ÚSK Průzkumy a rozborů Textová část 2018.

V rámci tzv. respektování veřejných zájmů není žádná zmínka o umísťování záměrů v území, např. i tzv. „konkurenčních záměrů“, ve veřejném zájmu. Pořizovatel tak opět zpracovává ÚSK nad rámec jejich cílů a mimo hranice obsahu územní studie krajiny.

V tomto smyslu chápeme nesouhlas všech dotčených subjektů, nejen těch dotčených jednou lokalitou uvedenou jako příklad, a připojujeme se k jejich konkrétním výhradám, specifikovaných v jejich podáních, a to proto, že byl hrubě porušen veřejný zájem předvídatelnosti jednání orgánů státní správy.

V případě územní studie krajiny má být vybraným tématem (problémem) krajina se všemi jejími aspekty, ale nic víc. Je proto nepřipustné, aby její součástí bylo hodnocení zastavěného nebo zastavitelného území, ani dosud nerealizovaná zástavba, pro níž však již existuje pravomocné územní rozhodnutí, které proběhlo řádným povolovacím procesem za účasti všech dotčených orgánů státní správy.

To není ani nesmí být posláním územní studie krajiny, mj. i proto, že o urbanizovaných částech samospráv má zpracovatel minimum informací a chybí mu v týmu nepostradatelné profese – sociolog, demograf, urbanistický ekonom atd. Především je však hodnocení zastavěného nebo zastavitelného území za hranicí kompetence a pojmu územní studie krajiny, a absolutně nemůže mít vliv na vydaná rozhodnutí – pokud do jejich obsahu zasahuje, činí tak protiprávně. Územní studie rovněž nesmí ani spekulovat o tom, zda bude či nebude splněna nějaká podmínka pravomocného územního rozhodnutí.

Závěr

Předmětná územní studie krajiny je neakceptovatelná ve svém celku.

Obsahuje tolik vážných rozporů, překročení svých kompetencí, zásahů do právního pokojného stavu vydaných pravomocných územních a rozhodnutí a stavebních povolení, nerespektuje jakoukoli vůli obcí jako jednotek územní samosprávy, které neústavně zařadila do stejné roviny jako soukromoprávní účastníky, neakceptuje názory Moravskoslezského kraje jako vyššího územně samosprávného celku, k různým lokalitám přistupuje nedůvodně různě „přísně“, hodnotí protiprávně zastavěná území, zasahuje retroaktivně do podmínek platných územních rozhodnutí,

nekoresponduje s dotačními podmínkami, metodikou MMR, obsahem zadání a obecně s podstatou studie, která se má věnovat volné krajině, a nepřihlíží k platným a závazným dokumentacím a vydaným rozhodnutím.

Zpracovatelé přistoupili ke krajině tak, jako by v ní neexistovaly obce, stavby, územní plány, jiné, dříve zpracované studie, jako by nebyla vydána územní rozhodnutí, stavební povolení, a nebylo započato s výstavbou v ucelených, řádně povolených, lokalitách. Současně přistoupili k obsahu studie bez ohledu na demografii a potřeby obyvatel dané oblasti.

Proto navrhuje, aby

- a) Studie byla odmítnuta, a nebyla schválena pro závažné vady svého obsahu**
- b) V případě, že přes uvedené vady a zásadní rozpory bude schválena, trváme na zakotvení výše uvedeného textu**

Tato studie se nevztahuje na již zastavěná území.

V případě, že studie obsahuje odlišnosti a rozpory ve vztahu k platným územním plánům, k územním rozhodnutím v právní moci a ke stavebním povolením v právní moci, nebude aplikována.

Retroaktivita této studie se nepřipouští, a správní orgány k ní nebudou v zahájených správních řízeních přihlížet.

Současně sdělujeme, že v případě uvedení studie v platnost ji podrobíme soudnímu přezkumu v rámci správního soudnictví.

Srdce Jesenického podhůří, z.s.

V.Z.

Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová
Advokátka

Příloha:

Plná moc

Na vědomí:

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR